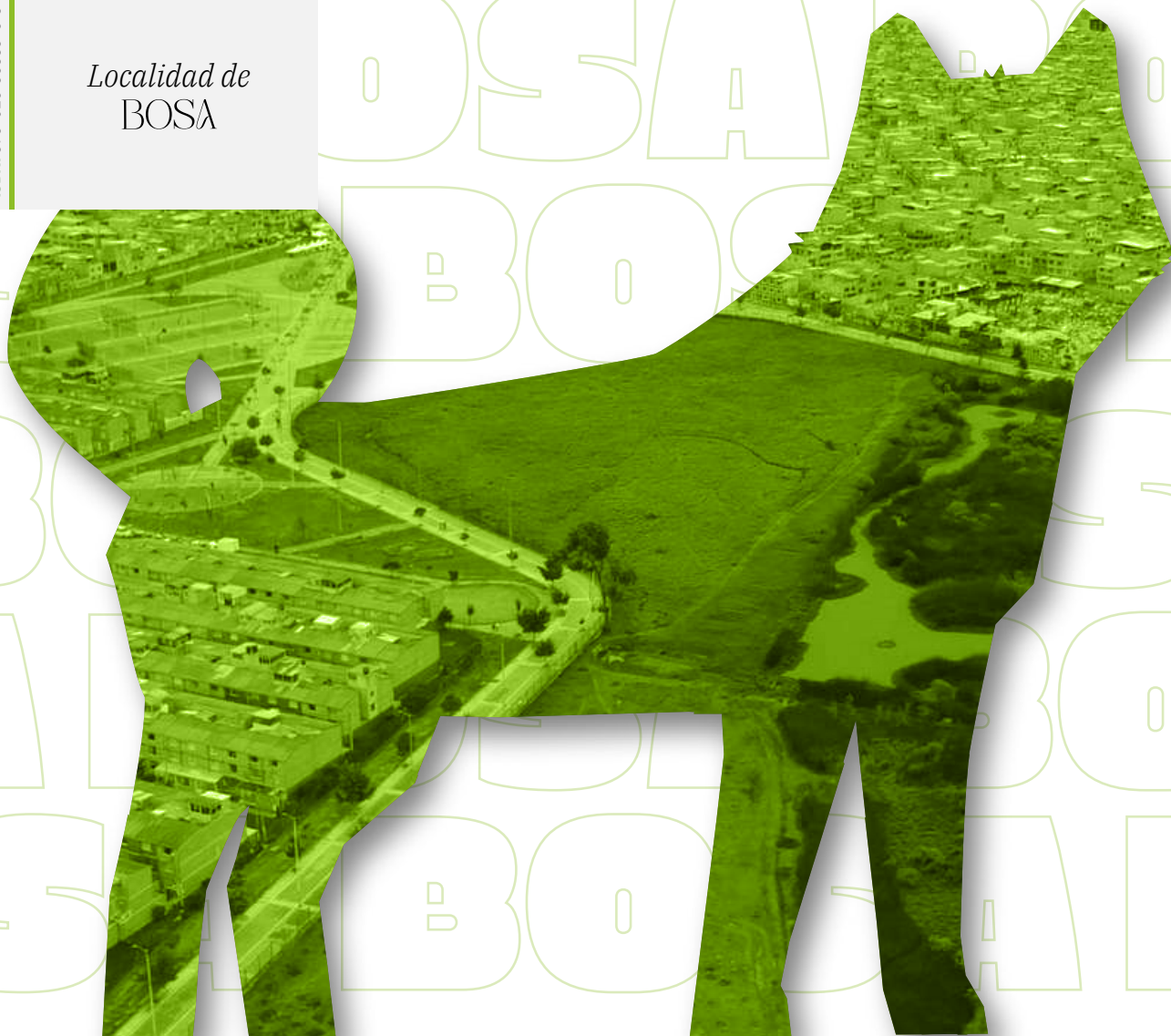


Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes en la **localidad de Bosa**, Bogotá, Colombia

ISBN: 978-628-95339-8-9

*Localidad de
BOSA*



Una aproximación al bienestar animal



Agradecimientos

A los 66.467 perros deambulantes que en su nobleza permitieron que grupos de personas se les acercaran a sus espacios, los observaran y en algunos casos, revisaran.

A los 352 humanos que caminaron y recorrieron las calles de nuestra ciudad. Aproximadamente 2.669 km recorridos, lo que equivale a ir a la Guajira desde Bogotá y volver.

A las comunidades de nuestra ciudad por su apertura para realizar este estudio, con el cual se conocen datos importantes que permitirán tomar nuevas decisiones para mejorar la vida de aquellos 66.467 perros.

A la Alcaldía Mayor de Bogotá, a la Secretaría Distrital de Gobierno, a las Alcaldías Locales, al Instituto de Protección y Bienestar Animal de Cundinamarca, y a ESRI, por hacer parte de este gran engranaje por la protección y el bienestar animal.



**Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes
(*Canis lupus familiaris*) en la localidad de Bosa, Bogotá, Colombia:
una aproximación al bienestar animal**

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

Claudia Nayibe López Hernández
Alcaldesa Mayor de Bogotá

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Carolina Urrutia Vásquez
Secretaria de Ambiente

INSTITUTO DISTRITAL DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR ANIMAL

Adriana Estrada Estrada
Directora General

Natalia Parra Osorio
Subdirección de Cultura Ciudadana
y Gestión del Conocimiento

Johana del Pilar Izquierdo Páez
Subdirección de Atención a la Fauna

Gotardo Antonio Yañez Álvarez
Subdirector de Gestión Corporativa

Luis Alberto Arias
Lider Observatorio de
Protección y Bienestar Animal

2022



Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) en la localidad de Bosa, Bogotá, Colombia: una aproximación al bienestar animal

2022

Autores

Jiménez-Villegas Tatiana^{1,2}, Vargas-Madrid Mauricio¹, Ríos-Cobas Álvaro^{1,2}, Moreno-Velázquez Johan
Sebastián¹, Herrera-Garzón David Santiago², Rubio-Vallejo Juan Guillermo²

Revisó: Juan Carlos Rodríguez Linares (Obs. PYBA)

Aprobó su divulgación: Natalia Parra Osorio

Apoyo logístico: Alirio Marín (Referente PYBA Alcaldía Local)

Apoyo logístico: Milton Mauricio Rojas (Secretaría Distrital de Gobierno)

Corrección de estilo: Claudia Liliana Cifuentes Avendaño

Ilustraciones: Andrés Jiménez Villegas

Diseño y edición: Oficina de comunicaciones - Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal

Cita sugerida:

Jiménez-Villegas T., Vargas-Madrid M., Ríos-Cobas A., Moreno-Velázquez JS., Herrera-Garzón D S., Rubio-Vallejo JG. 2022. Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) en la localidad Bosa, Bogotá, Colombia: una aproximación al bienestar animal. **Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal -IDPYBA-, Instituto de Protección y Bienestar Animal de Cundinamarca -IPYBAC-. Bogotá, Colombia.** 1-43 p.

La reproducción de este documento es permitida para fines educativos o sin ánimo de lucro siempre y cuando se cite la fuente.

ISBN: 978-628-95339-8-9

¹ Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal

² Instituto Departamental de Protección y Bienestar Animal de Cundinamarca



Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) en la localidad de Bosa, Bogotá, Colombia: una aproximación al bienestar animal

Jiménez-Villegas Tatiana^{1,2}, Vargas-Madrid Mauricio¹, Ríos-Cobas Álvaro^{1,2}, Moreno-Velázquez Johan Sebastián¹, Herrera-Garzón David Santiago², Rubio-Vallejo Juan Guillermo²

Resumen

Estimar el tamaño de la población de los perros deambulantes es fundamental para entender su ecología y avanzar en la formulación de planes de manejo poblacional. En el presente estudio se utilizó el muestreo a distancia con transecto lineal para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes en la localidad de Bosa y se estableció la distribución de la población en las zonas de muestreo. Adicionalmente, se caracterizó la población y se realizó una evaluación no invasiva de la salud y el comportamiento.

Para esto se registraron las distancias perpendiculares de los perros observados y otras variables asociadas a la estructura de la población y el estado de bienestar; se georreferenciaron y se diligenciaron en un formulario en la plataforma ArcGIS Survey123. Para la proyección de transectos se seleccionaron con un muestreo aleatorio simple estratificado 35 de 73 sectores catastrales, por los cuales se trazaron 11 transectos de 2 km cada uno y se recorrieron en una sola vía en 11 oportunidades, en días diferentes desde el 08 y el 22 de abril de 2021. Para el análisis de los datos se usó el software estadístico R, con el paquete “Distance”; la función de detección se ajustó con base en el AIC y una prueba de Chi cuadrado como bondad de ajuste.

En la localidad de Bosa se obtuvieron 1.319 registros en 121 recorridos realizados entre las 7:00 y las 17:00 horas. El esfuerzo de muestreo fue de 241 km lineales, con una tasa de encuentro de 5,4 perros/km, en la localidad de Bosa. El estimativo de la abundancia es 5.781 perros (IC 95%; 3.082 – 10.843) y el de densidad poblacional de 243 perros/km² (IC 95%; 129 – 455). La función de detección que mejor se ajustó fue el modelo denominado Hazard-rate key function with cosine adjustment term of order 2. Con los resultados de este estimativo se pudo establecer una relación humano-perro de 125:1.

En la caracterización de la población principalmente se encontraron individuos adultos, de tamaño mediano, mestizos y enteros. La relación macho-hembra es 1,5:1. La mayoría de la población tiene una condición corporal ideal y una condición clínica excelente, seguida de un estado de salud regular donde se evidenciaron con mayor frecuencia alteraciones en los sistemas tegumentario y musculoesquelético. Con relación a la caracterización del comportamiento, el estado emocional y la actividad de los perros observados se evidenció que en su mayoría eran animales domésticos.

La metodología implementada en este estudio permitió estimar indicadores demográficos que brindan información clave para entender la dinámica poblacional de los perros deambulantes en la localidad de Bosa, generando una línea base para el desarrollo de estrategias y seguimiento de planes de manejo de la población. También permitió establecer la estructura de la población, evaluar su estado de salud, caracterizar el comportamiento y, de esta forma hacer una aproximación a su estado de bienestar.

Palabras clave: demografía, muestreo a distancia, transecto lineal, manejo poblacional de perros, Distance.

¹ Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal

² Instituto Departamental de Protección y Bienestar Animal de Cundinamarca



Estimation of the abundance and population density of roaming dogs (*Canis lupus familiaris*) in the locality of Bosa, Bogotá, Colombia: an approach to animal welfare

Jiménez-Villegas Tatiana^{1,2}, Vargas-Madrid Mauricio¹, Ríos-Cobas Álvaro^{1,2}, Moreno-Velázquez Johan Sebastián¹, Herrera-Garzón David Santiago², Rubio-Vallejo Juan Guillermo²

Abstract

Estimating the population size of roaming dogs is fundamental to understand their ecology and to advance in the formulation of population management plans. In the present study, distance sampling with a linear transect was used to estimate the abundance and population density of roaming dogs in the locality of Bosa and the distribution of the population in the sampling zones was established. Additionally, the population was characterized and a non-invasive evaluation of health and behavior was performed.

For this, the perpendicular distances of the observed dogs and other variables associated with the population structure and welfare status were recorded; they were georeferenced and filled out in a form in the ArcGIS Survey123 platform. For the transect projection, 35 out of 73 cadastral sectors were selected with a stratified simple random sampling, along which 11 transects of 2 km each were traced and traveled in a single track on 11 occasions, on different days from April 08 and 22, 2021. For data analysis, the statistical software R was used, with the Distance package; the detection function was adjusted based on the AIC and a Chi-square test as goodness of fit.

In the locality of Bosa, 1,319 records were obtained in 121 rounds carried out between 7:00 and 17:00 hours. The sampling effort was 241 linear km, with an encounter rate of 5.4 dogs/km. In the locality of Bosa, the abundance estimate is 5,781 dogs (95% CI; 3,082 - 10,843) and the population density estimate is 243 dogs/km² (95% CI; 129 - 455). With the results of this estimate, a human-dog ratio of 125:1 could be established. The best-fitting detection function was the Hazard-rate key function with cosine adjustment term of order 2.

In the characterization of the population, mainly adult, medium-sized, mongrel and intact individuals were found. The male to female ratio is 1.5:1. The majority of the population has an ideal body condition and an excellent clinical condition, followed by a regular health status where alterations in the integumentary and musculoskeletal systems were most frequently evidenced. In relation to the characterization of the behavior, emotional state and activity of the dogs observed, it was evidenced that most of them were domestic animals.

The methodology implemented in this study allowed estimating demographic indicators that provide key information to understand the population dynamics of roaming dogs in the locality of Bosa, generating a baseline for the development of strategies and monitoring of population management plans. It also allowed us to establish the structure of the population, evaluate their health status, characterize their behavior and, in this way, make an approximation to their welfare status.

Key words: demography, distance sampling, line transect, dog population management, Distance.

¹ District Institute for Animal Protection and Welfare

² Departmental Institute for Animal Protection and Welfare of Cundinamarca



Contenido

| | |
|--|-----------|
| 1. Introducción | 1 |
| 2. Metodología | 3 |
| 2.1. Sitio de estudio | 3 |
| 2.2. Estimación de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes | 4 |
| 2.3. Selección aleatoria del área de muestreo y sectores catastrales | 4 |
| 2.4. Diseño y establecimiento de transectos | 6 |
| 2.5. Selección y entrenamiento del personal | 6 |
| 2.6. Recorrido de los transectos | 7 |
| 2.7. Parámetros e indicadores que se registran en los conteos | 7 |
| 2.7.1. Parámetros generales del recorrido (Formulario 1) | 7 |
| 2.7.2. Indicadores específicos para cada registro (Formulario 2) | 8 |
| 2.8. Análisis de los datos | 8 |
| 3. Resultados | 9 |
| 3.1. Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes | 9 |
| 3.2. Distribución de la población | 10 |
| 3.2.1. Distribución de la población por sectores catastrales | 13 |
| 3.2.2. Distribución de la población por UPL | 13 |
| 3.2.3. Distribución de la población por estratos socioeconómicos | 14 |
| 3.3. Caracterización del sitio de la observación | 14 |
| 3.4. Caracterización de la muestra | 15 |
| 3.5. Evaluación no invasiva del estado de salud | 16 |
| 3.6. Evaluación del comportamiento | 17 |
| 4. Discusión | 18 |
| 5. Conclusión | 24 |
| 6. Recomendaciones | 24 |
| 7. Referencias | 25 |



Listado de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes en la localidad de Bosa. | 9 |
| Tabla 2. Distribución de las variables asociadas a la caracterización de la población de perros deambulantes en la localidad de Bosa. | 15 |
| Tabla 3. Distribución de las variables asociadas a la evaluación no invasiva del estado de salud de perros deambulantes en la localidad de Bosa. | 16 |
| Tabla 4. Distribución de los sistemas o áreas del cuerpo afectadas, en los perros deambulantes observados en la localidad de Bosa. | 16 |
| Tabla 5. Distribución de las variables asociadas a la evaluación del comportamiento de los perros deambulantes observados en la localidad de Bosa. | 17 |



Listado de Figuras

| | |
|--|-----------|
| Figura 1. Mapa de la localidad de Bosa, Bogotá D.C. | 3 |
| Figura 2. Selección aleatoria de los sectores catastrales en Bogotá. | 5 |
| Figura 3. Histograma de las distancias perpendiculares. | 9 |
| Figura 4. Histograma de la probabilidad de detección de perros deambulantes en la localidad de Bosa con la metodología de transecto lineal. | 10 |
| Figura 5. Distribución de la población de perros deambulantes asociada a los transectos proyectados para la localidad de Bosa. | 11 |
| Figura 6. Distribución de la población de perros deambulantes asociada a los sectores catastrales seleccionados aleatoriamente en la localidad de Bosa. | 12 |
| Figura 7. Distribución de la población de perros deambulantes por sectores catastrales en la localidad de Bosa. | 13 |
| Figura 8. Distribución de la población de perros deambulantes por UPL en la localidad de Bosa. | 13 |
| Figura 9. Distribución de la población de perros deambulantes por estratos en la localidad de Bosa. | 14 |
| Figura 10. Distribución de las características del sitio de observación de los perros deambulantes en la localidad de Bosa. | 14 |



Listado de Anexos

| | |
|---|----|
| Anexo A: <i>¿Por qué estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes?</i> | 34 |
| Anexo B: <i>Modelo de dinámica de subpoblaciones de perros por comportamiento y grado de confinamiento</i> | 35 |
| Anexo C: <i>Esquema de la metodología del muestreo a distancia con transecto lineal.</i> | 36 |
| Anexo D: <i>Caracterización del sitio de observación</i> | 37 |
| Anexo E: <i>Caracterización del perro ambulante</i> | 38 |
| Anexo F: <i>Evaluación del estado de salud de perros deambulantes</i> | 39 |
| Anexo G: <i>Evaluación de la condición corporal</i> | 41 |
| Anexo H: <i>Evaluación del comportamiento</i> | 42 |
| Anexo I: <i>Evaluación del lenguaje corporal de perros deambulantes</i> | 43 |



1. Introducción

Desde su domesticación, los perros se han adaptado y desempeñado una amplia variedad de roles dentro de las sociedades humanas; han colonizado diferentes tipos de hábitats y tienen una amplia distribución geográfica (Beck, 2000; Rinzin *et al.*, 2016; Perri *et al.*, 2021). Se estima que el tamaño de la población de perros en el mundo es de aproximadamente 700 millones de individuos y alrededor del 75% se consideran como deambulantes (Smith *et al.*, 2019).

En las calles los perros enfrentan condiciones adversas que comprometen su estado de bienestar, adicionalmente su presencia se ha reconocido como un factor de riesgo para la salud pública, principalmente por los accidentes por mordedura, la transmisión de enfermedades zoonóticas, así como por la contaminación por excretas y la dispersión de basura (Beck, 1975; Font, 1987; Beck, 2000; Leney & Remfry, 2000; Kato *et al.*, 2003; Hossain *et al.*, 2013; Belo *et al.*, 2015). Además, pueden afectar la fauna silvestre comportándose como predadores, competidores y transmisores de enfermedades (Daniels & Bekoff, 1989; Matter y Daniels, 2000; Torres & Prado, 2010; Young *et al.*, 2011; Gompper, 2014; Hiby *et al.*, 2017), generando cambios en los patrones de comportamiento y en los índices de abundancia y densidad de la fauna nativa (Zapata-Ríos & Branch, 2016).

Los programas de manejo poblacional de perros deambulantes tienen como objetivo disminuir el tamaño de la población, mantener a los individuos en buen estado de salud y bienestar y minimizar el impacto sobre la salud pública y los ecosistemas (Hiby *et al.*, 2017; Hiby & Hiby, 2017). Los principales factores que determinan la ocurrencia de las enfermedades en los animales son el tamaño y la distribución de las poblaciones (Trusfield, 2004). Los perros pueden ser afectados por más de 100 patógenos zoonóticos que incluyen parásitos, bacterias y virus, y entre las enfermedades zoonóticas de mayor relevancia están: rabia, brucelosis, leptospirosis, toxocariasis y leishmaniasis (Alilyi *et al.*, 2015; Mota-Rojas *et al.*, 2021).

Entender la dinámica de la población de perros deambulantes favorece la toma de decisiones por parte de los organismos gubernamentales para gestionar, planear e invertir recursos; así como el desarrollo e implementación de políticas públicas desde un enfoque de “Una Salud” (Pettan-Brewer *et al.*, 2021).

Realizar estudios demográficos de la población de perros deambulantes permite estimar el tamaño de esta y establecer parcial o totalmente su distribución espacial. También, dimensionar la necesidad y prioridad de intervención que requiere la población y el diagnóstico de problemáticas asociadas a la salud pública y el bienestar animal (Anexo A). Estos estudios son una línea base para realizar el monitoreo de índices de crecimiento poblacional, así como para establecer planes de manejo humanitario de la población y la validación de las estrategias implementadas (Leney & Remfry, 2000; Vargas-Madrid & Rubio, 2019).

El muestreo a distancia con transecto lineal ha sido ampliamente empleado para estimar la abundancia y densidad poblacional de animales silvestres, principalmente aves y mamíferos (Peres, 1999; Nijman & Menken, 2005; Buckland, Plumptre, Thomas, & Rexstad, 2010; Peres & Cunha, 2011; Vargas-Madrid, 2013). También,



se ha empleado para realizar estimativos en poblaciones de perros deambulantes, mostrando ser una metodología que brinda resultados confiables y precisos (Childs *et al.*, 1998; Belo *et al.*, 2015; Vargas-Madrid & Rubio, 2019; Meunier *et al.*, 2019, Cárdenas *et al.*, 2021).

El Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA), el Instituto de Protección y Bienestar Animal de Cundinamarca (IPYBAC), la Secretaría Distrital de Gobierno y las Alcaldías Locales de Bogotá, se articularon en el 2021 para ejecutar el proyecto de investigación denominado **“Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros (*Canis lupus familiaris*) deambulantes en Bogotá, Colombia: una aproximación al bienestar animal”**, en el área urbana de 19 localidades (se excluyó Sumapaz por sus características territoriales).

El estudio se realizó en el marco de este proyecto de investigación y contribuye al cumplimiento del artículo 6 del Decreto 538 del 24 de diciembre del 2021, que hace referencia a la implementación de metodologías para estimar el tamaño de la población de perros y gatos deambulantes en el Distrito Capital. (Secretaría Jurídica Distrital de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., 2021).

Asimismo, promueve la coordinación de las entidades del distrito y las localidades para el cumplimiento de las metas en protección animal citadas en el artículo 113 del Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024: Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI (Concejo de Bogotá, 2020).

Los perros deambulantes ubicados en las zonas urbanas de la ciudad son el objeto de este estudio. Se consideran como “perros deambulantes” al conjunto de caninos que al momento de la observación se encuentran en vía pública, sin control directo o indirecto por parte de los seres humanos (incluyendo los que se encuentran en jardines o patios con acceso a la calle). (WSPA, 2012; Meunier *et al.*, 2019). La población de perros deambulantes, por su comportamiento, socialización y vínculo con los seres humanos se dividió en cuatro subpoblaciones: perros domésticos callejeros o vagabundos, perros domésticos de cuadra o comunitarios, perros semifebrales y perros ferales (Matter & Daniels, 2000). (Anexo B).

El objetivo de este estudio es estimar la abundancia y densidad poblacional de los perros dembulantes en la localidad de Bosa. Adicionalmente, establecer la distribución espacial de la población en las zonas de muestreo y obtener datos de su estructura. También, evaluar de forma no invasiva el estado de salud y caracterizar el comportamiento de los individuos observados en los conteos para hacer una aproximación a su estado de bienestar.



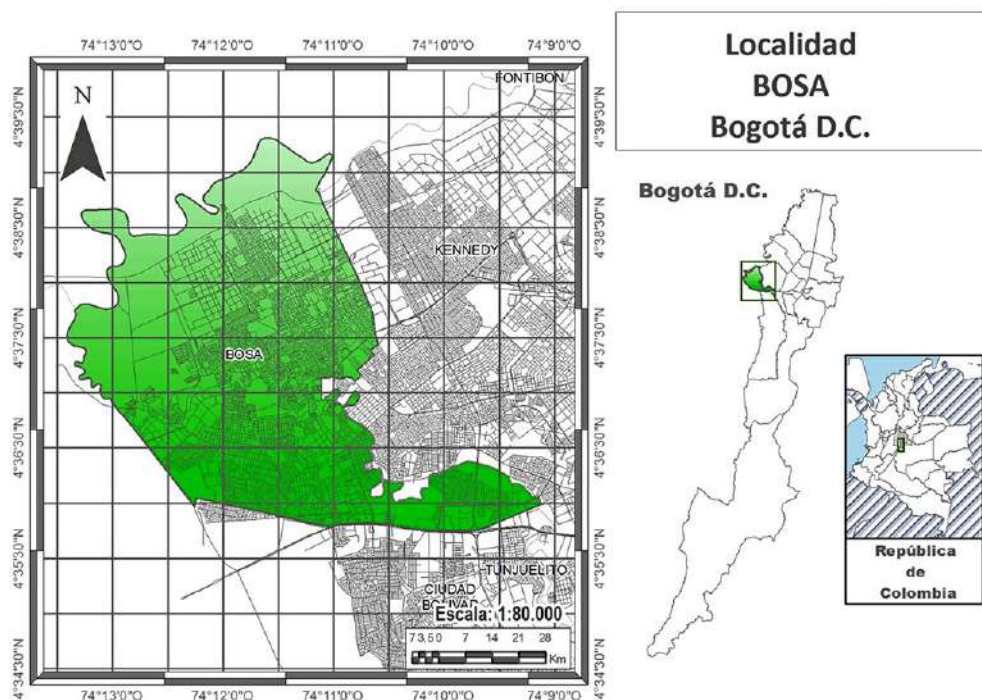
2. Metodología

2.1. Sitio de estudio

La localidad de Bosa está situada en el sector suroccidente de Bogotá, es la número siete (7) del Distrito, su nombre en muisca significa “cercado del que guarda y defiende las mieses”. Se divide en cinco UPL (Secretaría Distrital de Planeación, 2019; Alcaldía de Bogotá, 2022). Tiene un área de 23,933,196.09 Km², está rodeada por las localidades de Ciudad Bolívar, Kennedy y los municipios de Soacha y Mosquera (Secretaría Distrital de Gobierno, 2021). (Figura 1).

El territorio de la localidad de Bosa tiene 508 hectáreas de zona protegidas, correspondientes a las rondas del río Bogotá, canal Cundinamarca y Tunjuelo (Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., 2017), y también alberga los Humedales Tibanica y La Isla, estos ecosistemas son importantes para la conservación de la biodiversidad y se consideran patrimonio cultural (RAMSAR, 2019). Sin embargo, el sistema de áreas protegidas para el distrito va a aumentar su cobertura según el nuevo Plan de Ordenamiento Territorial – POT (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2022).

Figura 1. Mapa de la localidad de Bosa, Bogotá D.C.



Fuente: IDPYBA-SCCGC- Observatorio PyBA, 2022.



Bosa se ubica como la quinta localidad más poblada después de Suba, Kennedy, Engativá y Ciudad Bolívar (Equipo Bogotá Cómo Vamos, 2013). Sin embargo, con relación a la densidad poblacional (personas por km²) se ubica en el tercer lugar después de Rafael Uribe Uribe y Kennedy (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2015). Para el 2021 según proyecciones del DANE, la localidad de Bosa tendría 723.029 habitantes (DANE, 2021).

2.2. Estimación de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes

Para estimar la abundancia y densidad poblacional de los perros deambulantes se utilizó la metodología de muestreo a distancia con transecto lineal (Buckland *et al.*, 1993; Thomas *et al.*, 2010). Esta consiste en establecer de forma aleatoria transectos en un área de muestreo donde se realizan recorridos, haciendo el conteo de los individuos detectados dentro de una distancia determinada desde la línea (distancia perpendicular). (Anexo C).

Estas distancias son usadas para el cálculo de la función de detección, es decir la probabilidad de que un animal sea detectado. Para estimar la densidad (D), se divide la cantidad de individuos detectados (n) entre el área de la zona de detección y la probabilidad de detección. El área de la zona de detección en cada lado del transecto es el ancho crítico (w) multiplicado por la longitud del transecto (l), de esta forma $D = n / 2lwp$, (Buckland *et al.*, 1993; Lutz *et al.*, 1995; Thomas *et al.*, 2010; Peres & Cunha, 2011; Narváez & Zapata-Ríos, 2020).

Para generar estimativos de densidad y abundancia robustos y confiables se deben cumplir los siguientes supuestos o premisas: todos los perros sobre el transecto son detectados con certeza; los perros se detectan en su ubicación inicial antes de cualquier movimiento en respuesta al observador y no se cuentan dos veces; las distancias perpendiculares desde el transecto se miden con precisión y las detecciones son eventos independientes (Lutz *et al.*, 1995; Thomas *et al.*, 2010).

2.3. Selección aleatoria del área de muestreo y sectores catastrales

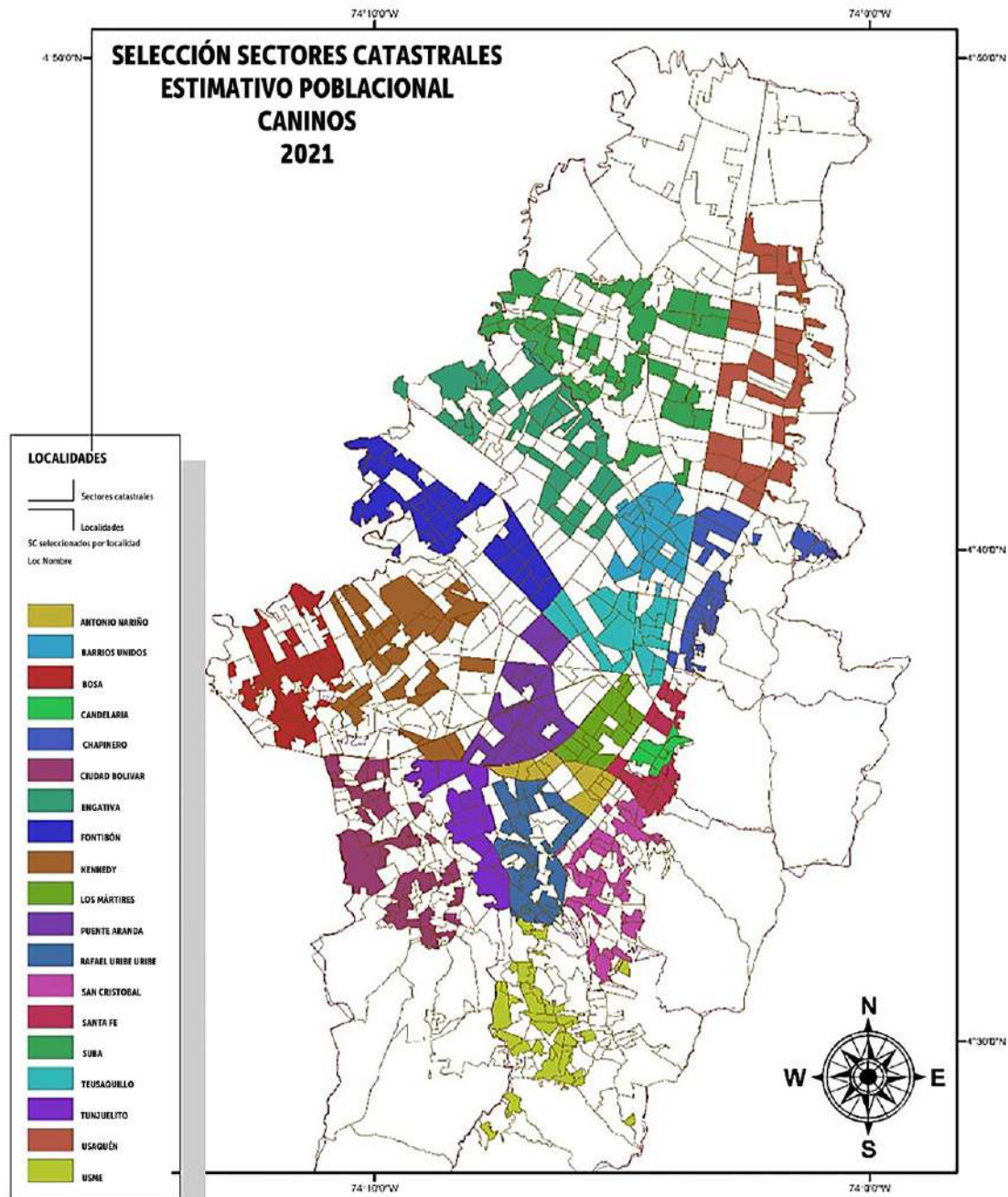
Según la Infraestructura de Datos Espaciales para el Distrito Capital (IDECA), la ciudad de Bogotá cuenta con 1.170 sectores catastrales (Secretaría Distrital de Gobierno, 2021). Para este estudio se consideraron 1.050 que corresponden a la zona urbana (120 sectores catastrales fueron excluidos ya que no corresponden a la malla urbana de la ciudad) y fueron seleccionados aleatoriamente 533, que corresponden al 60% del área considerada (Figura 2).

En la localidad de Bosa hay 73 sectores catastrales y se seleccionaron 35, es decir una cobertura del 47,9%; el área urbana de la localidad es de 23,79 km², la cobertura fue de 9,71 km² y corresponden al 40,8% del territorio.

Para seleccionar los sectores catastrales se empleó un muestreo aleatorio simple estratificado, donde cada una de estas unidades territoriales tenía la misma probabilidad de ser seleccionada (Trusfield, 2004).



Figura 2. Selección aleatoria de los sectores catastrales en Bogotá.



Fuente: IDPYBA-SCCGC- Observatorio PyBA, 2021.



La heterogeneidad de los estratos socioeconómicos y la variación en la distribución demográfica (población humana) en la ciudad de Bogotá se tuvieron en consideración para estratificar el sector catastral, permitiendo una adecuada representación proporcional de cada localidad en la ciudad.

2.4. Diseño y establecimiento de transectos

Después de la selección aleatoria de los sectores catastrales en la localidad de Bosa se realizó la proyección de los transectos para hacer los conteos de perros deambulantes. El diseño de estos se hizo con el apoyo de imágenes satelitales integradas a un sistema de información geográfica para generar cartografía digital (Cullen & Rudran, 2012).

Para la localidad de Bosa se proyectaron 11 transectos cada uno con una longitud de 2 km y cumpliendo con las premisas del muestreo a distancia con transecto lineal, cada transecto se proyectó con un mínimo de 500 metros de distancia entre uno y otro (Buckland *et al.*, 2010; Buckland *et al.*, 2015).

2.5. Selección y entrenamiento del personal

En la localidad de Bosa se contó con el apoyo de 30 colaboradores que fueron capacitados y trabajaron en campo en la captura de información. El curso para entrenamiento y capacitación se realizó el día 7 de abril del 2021 y tenía dos componentes, un teórico y otro práctico orientados por profesionales del IDPYBA. Se instruyó al personal sobre la historia, el desarrollo, las premisas y la aplicabilidad del muestreo a distancia.

Posteriormente, se capacitó en el correcto levantamiento de los datos en los formularios destinados para registrar esta información. El componente práctico se basó en ejercicios en campo donde se implementaron los conocimientos adquiridos previamente.

Como herramienta pedagógica y apoyo teórico se redactó y socializó con los colaboradores el documento denominado “Manual de procedimientos para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) con transecto lineal y una aproximación al bienestar animal” (Vargas-Madrid *et al.*, 2021).

Adicionalmente, se hicieron algunos videos registrando los principales procedimientos que se realizan en campo para el levantamiento de la información (videos de cómo medir la distancia perpendicular de forma precisa y la forma de realizar una aproximación no invasiva a los animales, además de grabaciones de la pantalla de un teléfono inteligente mostrando el correcto diligenciamiento de los formularios de registro de los transectos y de los animales).



2.6. Recorrido de los transectos

Los transectos se recorrieron entre las 7:00 y las 17:00 horas por equipos de dos a tres observadores. El recorrido se realizó en una sola vía, a una velocidad promedio de 1 km/h, haciendo pausas cada 50 m. Cada equipo recorrió dos transectos de 2 km de largo, uno en la mañana y otro en la tarde, con repeticiones en días diferentes en 11 oportunidades entre el 8 y el 22 de abril de 2021. En lo posible los recorridos se realizaron de forma simultánea en todos los transectos dispuestos para cada localidad con el propósito de evitar el recuento de perros.

En este estudio se consideró la mitad de la calle como la línea del transecto, y las distancias perpendiculares (DP) se midieron con precisión desde esta línea (utilizando una cinta métrica de 10 metros). Es decir, cualquier perro que se encontró en el centro de la calle se consideró sobre la línea del transecto y solo se registraron los perros que se encontraban entre 0 y 50 metros (Anexo C).

Cuando se realizó la observación de uno o más perros el proceso de levantamiento y registro de información no tardó más de 10 minutos por punto. En lo posible se tomaron los registros manteniendo una distancia prudente, cuando se hizo una observación más detallada solo una persona se acercó al animal teniendo cuidado de no alterar su comportamiento. No se manipularon, acariciaron o alimentaron a los perros observados, para evitar que siguieran a los observadores alterando el muestreo.

Los transectos en general se recorrieron con buenas condiciones climáticas, en casos de lluvias fuertes se suspendió el recorrido porque se reducía la detectabilidad de los animales, dado que disminuyen la actividad y se esconden. Se recomendó que los observadores usaran ropa y zapatos cómodos, así como protección para el sol o la lluvia. Adicionalmente, se siguieron todas las medidas de protección y bioseguridad establecidas por la Alcaldía Distrital de Bogotá.

En el caso de evidenciar situaciones de maltrato, abandono, urgencias veterinarias o animales priorizados en situación de vulnerabilidad (cachorros, gestantes y lactantes) durante los recorridos, se indicó a los colaboradores seguir las rutas de acción establecidas por el IDPYBA para la notificación de estas situaciones (Castelblanco *et al.*, 2018).

2.7. Parámetros e indicadores que se registran en los conteos

Para el levantamiento de la información en campo se utilizaron dos formularios de **ArcGIS Survey123**. El formulario uno recoge la información general del recorrido y el formulario dos los parámetros específicos para cada registro.

2.7.1. Parámetros generales del recorrido (Formulario 1)

Este formulario se diligenció dos veces, al inicio y al final de cada recorrido y se registró la siguiente información:



Fecha y hora de inicio del recorrido/Fecha y hora del final del recorrido.

Localidad: Teusaquillo, Suba, Barrios Unidos, Bosa, etc.

Nombre del responsable: Tatiana Jiménez, Juan Rubio etc.

Condición climática: soleado, nublado, llovizna, lluvia, tormenta eléctrica.

2.7.2. Indicadores específicos para cada registro (Formulario 2)

Este formulario se diligenció cada vez que se observó un perro deambulante. Se dividió en cuatro secciones que se presentan a continuación con los indicadores asociados; para mayor detalle de las variables se recomienda consultar los anexos y el “Manual de procedimientos para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) con transecto lineal y una aproximación al bienestar animal” (Vargas-Madrid *et al.*, 2021).

Sección 1. Caracterización del sitio de observación de perros deambulantes (Anexo D): transecto; distancia perpendicular; fecha y hora del registro; nomenclatura; ubicación de la observación y observaciones generales del sitio de registro.

Sección 2. Caracterización del perro deambulante (Anexo E): sexo, estado de desarrollo biológico (EDB), tamaño, raza, estado reproductivo.

Sección 3. Evaluación no invasiva del estado de salud de perros deambulantes (Anexo F y G): CC: condición corporal (Castillo, Laila, & Torino, 2010); ESO: Estado de Salud Observado; sistemas o áreas del cuerpo con alteraciones (Varela, 2006).

Sección 4. Evaluación del comportamiento de perros deambulantes (Anexo H e I): estado emocional (Aloff, 2005; Hasegawa, Ohtani, & Ohta, 2014; Clay *et al.*, 2019), actividad (Zerda, 2012) y ECO: y caracterización del comportamiento (Matter y Daniels, 2000).

2.8 Análisis de los datos

Para estimar la densidad y abundancia poblacional de perros deambulantes se empleó el software estadístico R (R Core Team, 2016) con el paquete Distance (Miller *et al.*, 2019). El tipo de modelo de función de detección que mejor se ajustaba al conjunto de datos se seleccionó utilizando el menor valor del Criterio de información de Akaike (AIC) y una prueba de Chi cuadrado como bondad de ajuste (Buckland *et al.*, 1993; Buckland *et al.*, 2015; Thomas *et al.*, 2010).

Adicionalmente, en el software R (R Core Team, 2016) se realizó un análisis descriptivo de los datos obtenidos en la caracterización de la población, la evaluación no invasiva del estado de salud y en la evaluación del comportamiento de los perros observados (visualizando tablas y gráficas de frecuencia). Los análisis con Sistemas de Información Geográfica (SIG) se realizaron en el programa ArcGIS Pro 2.5 (Esri Inc, 2020).



3. Resultados

3.1. Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes

En la localidad de Bosa se obtuvieron 1.319 registros en 121 recorridos, entre las 7:00 y las 17:00 horas. El esfuerzo de muestreo fue de 241 km lineales, con una tasa de encuentro de 5,47 perros/km (en la localidad de Bosa el estimativo de la abundancia es 5.781 perros (IC 95%; 3082 – 10843) y el de densidad poblacional de 243 perros/km² (IC 95%; 129 – 455). (Tabla 1). Con los resultados de este estimativo se pudo establecer una relación humano-perro de 125:1.

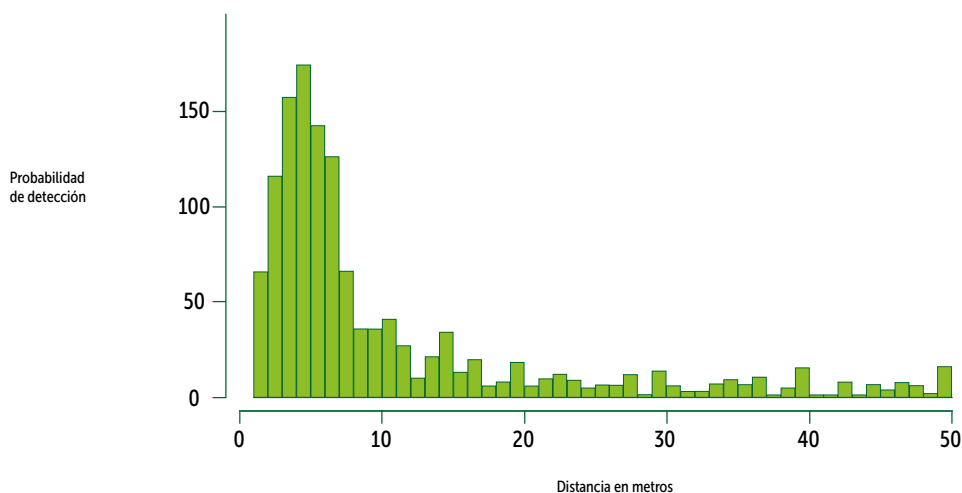
Tabla 1. Estimativo de la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes en la localidad de Bosa.

| Estadísticos | Abundancia | Densidad km ² |
|---------------------------|--------------|--------------------------|
| Estimativo | 5781 | 243 |
| Error estandar | 1685,54 | 70,84 |
| Coefficiente de variación | 0,29 | 0,29 |
| Intervalo de confianza | 3082 - 10843 | 129 - 455 |
| Grados de libertad | 10,96 | 10,96 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

Inicialmente, para el análisis de los datos se generó un histograma de las distancias perpendiculares, donde se observa la distribución de frecuencias de los registros en metros (0 a 50 m) desde la línea del transecto hasta el punto inicial de observación del individuo (Figura 3).

Figura 3. Histograma de las distancias perpendiculares.



Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022

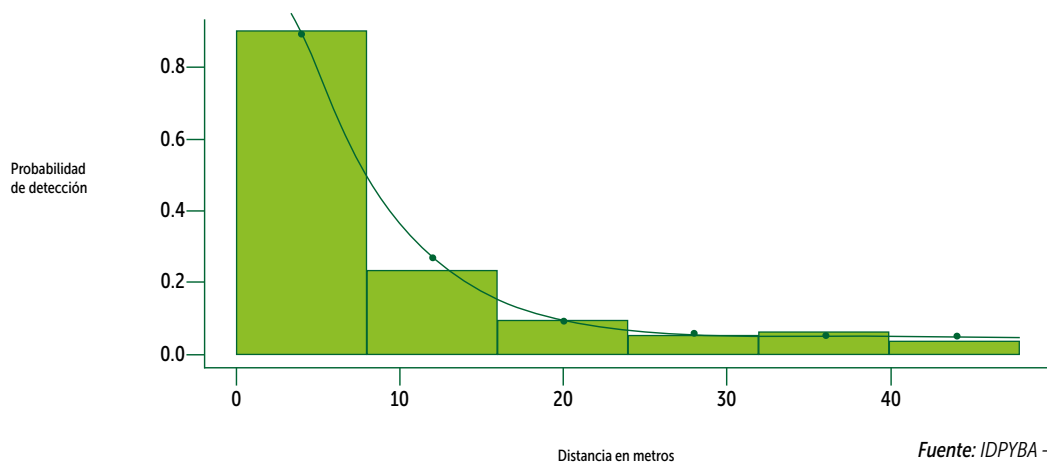


En el histograma se observa la presencia de un conjunto de valores extremos o “outlier”; para un mejor ajuste de la función de detección se eliminaron estos valores extremos truncando las distancias perpendiculares de 0-48 metros; por lo que para el análisis se tuvieron en cuenta 1.301 registros de 1.319, truncando el 1,36% de estos; siguiendo lo que usualmente se ha establecido como regla general en los estudios de transecto lineal, truncan alrededor del 5% de los datos (Buckland *et al.*, 1993; Buckland *et al.*, 2001; Peres 2011).

Posteriormente, se generó un histograma que representa los registros agrupados por clases de distancia y la línea es la probabilidad de detección teórica que se obtiene a partir de las observaciones reales (Figura 4).

La función de detección que mejor se ajustó fue el modelo denominado “Hazard-rate key function with cosine adjustment term of order 2” (Buckland *et al.*, 1993; Lutz *et al.*, 1995; Thomas *et al.*, 2010) con un valor de Criterio de Información de Akaike (AIC) de 3148,003 y una prueba de Chi cuadrado como bondad de ajuste ($p=0,60$; GL 2); este modelo proporcionó el mejor ajuste entre los datos observados y la curva de detectabilidad teórica.

Figura 4. Histograma de la probabilidad de detección de perros deambulantes en la localidad de Bosa con la metodología de transecto lineal.



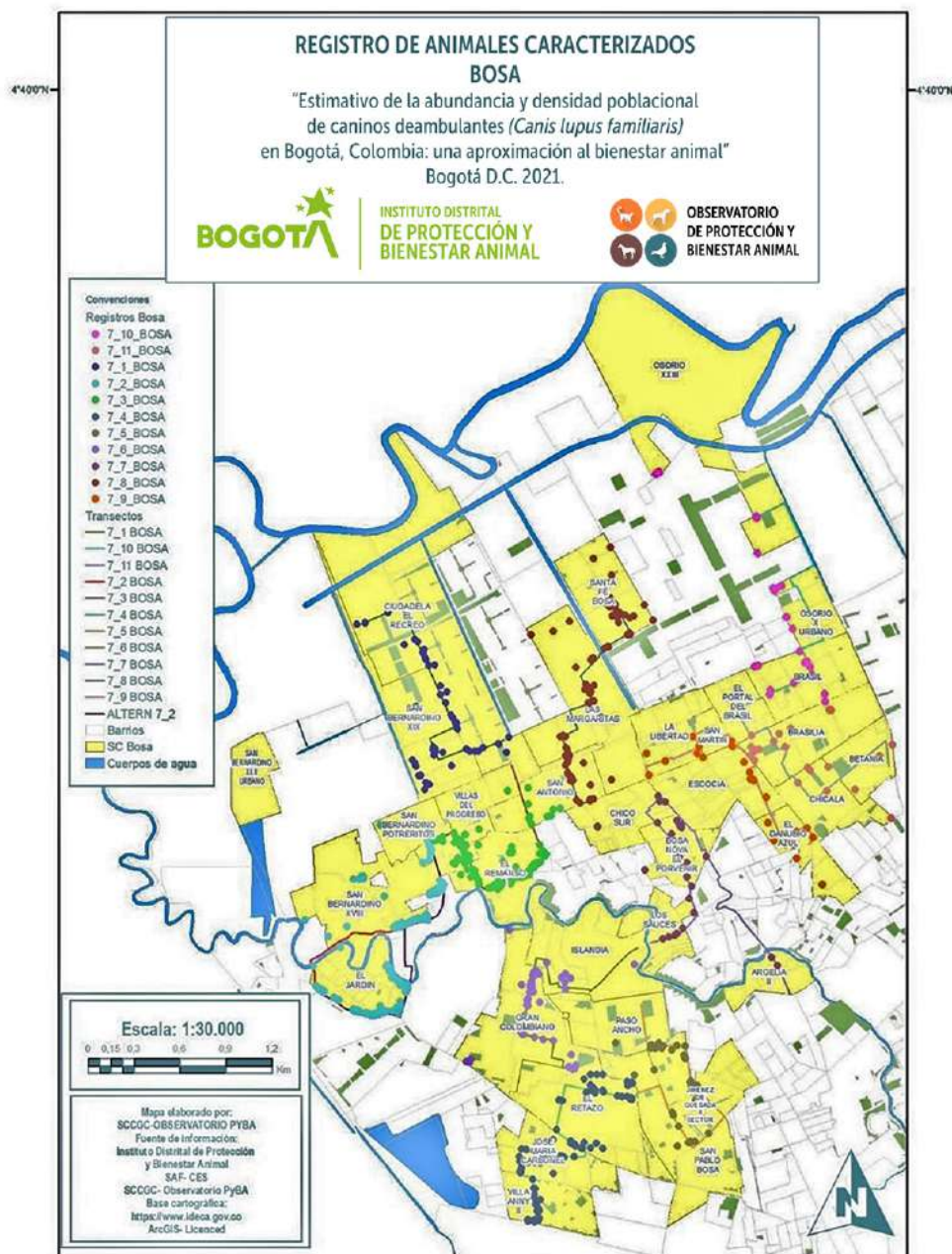
Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

3.2. Distribución de la población

Para el manejo humanitario de la población de perros deambulantes es necesario conocer su tamaño y también es clave su distribución. A continuación, se presenta la distribución de la población de perros deambulantes asociada a los transectos proyectados para la localidad de Bosa (Figura 5), y la distribución de la población de perros deambulantes asociada a los sectores catastrales seleccionados aleatoriamente en la localidad de Bosa (Figura 6).



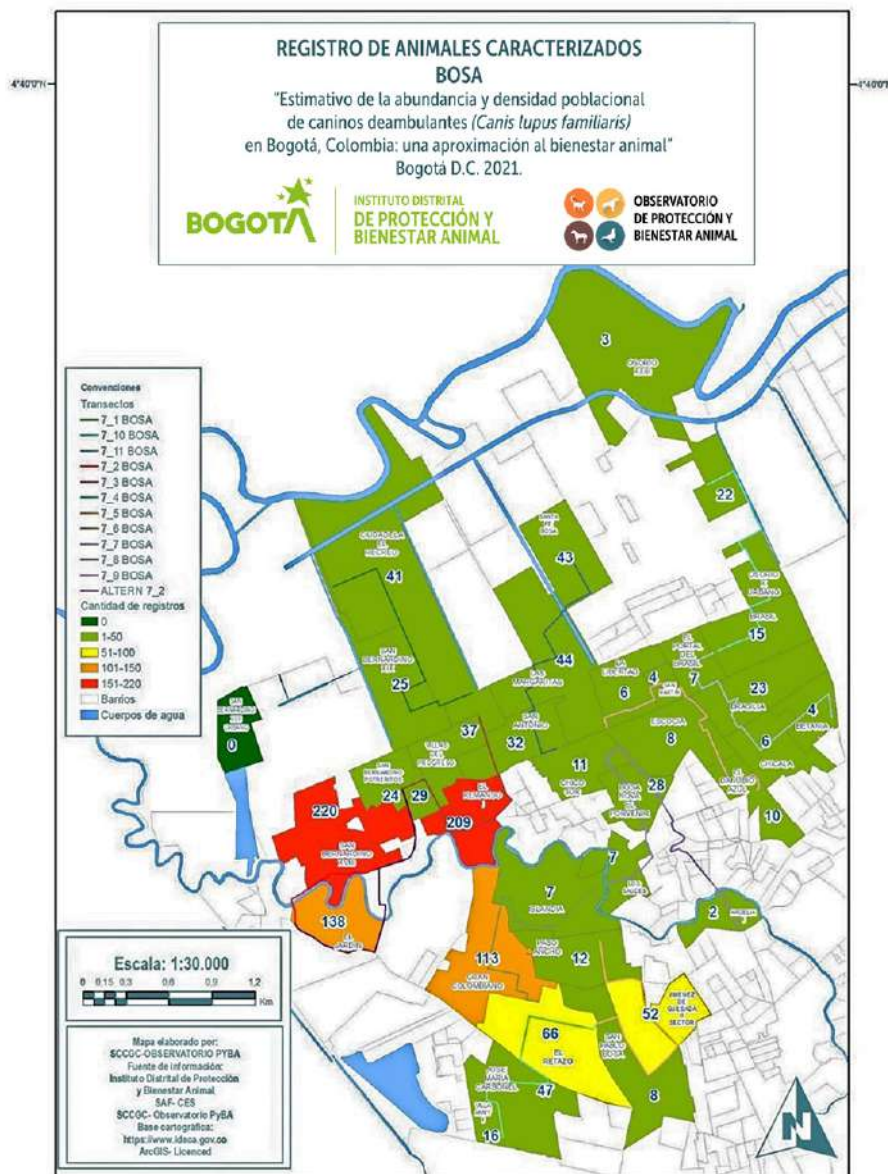
Figura 5. Distribución de la población de perros deambulantes asociada a los transectos proyectados para la localidad de Bosa.



Fuente: IDPYBA-SCCGC- Observatorio PyBA 2022.



Figura 6. Distribución de la población de perros deambulantes asociada a los sectores catastrales seleccionados aleatoriamente en la localidad de Bosa.



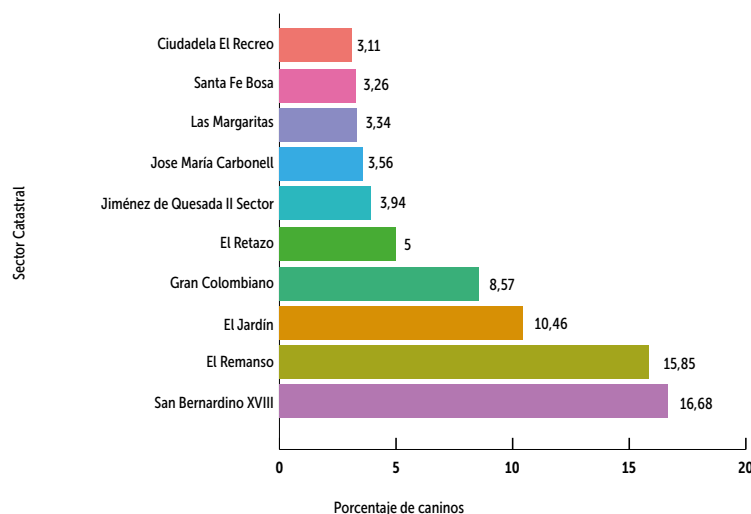
Fuente: IDPYBA-SCCGC- Observatorio PyBA 2022.



3.2.1 Distribución de la población por sectores catastrales

Los diez sectores catastrales donde se registraron cantidades superiores a 40 animales fueron: San Bernardino XVIII 220 (16,68%); El Remanso 209 (15,85%); El Jardín 138 (10,46%); Gran Colombiano 113 (8,57%); El Retazo 66 (5%); Jiménez de Quesada II Sector 52 (3,94%); José María Carbonel 47 (3,56%); Las Margaritas 44 (3,34%); Santa Fe Bosa 43 (3,26%) y Ciudadela El Recreo 41 (3,11%). (Figura 7).

Figura 7. Distribución de la población de perros deambulantes por sectores catastrales en la localidad de Bosa.

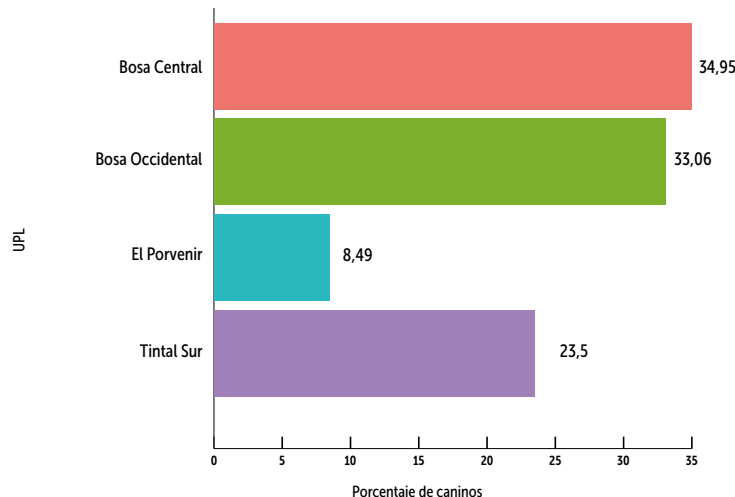


Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

3.2.2. Distribución de la población por UPL

Las UPL donde más registros se obtuvieron fueron: Bosa Central 461 (34,95%); seguida de Bosa Occidental 436 (33,06%); Tintal Sur 310 (23,50%) y El Porvenir 112 (8,49%). (Figura 8).

Figura 8. Distribución de la población de perros deambulantes por UPL en la localidad de Bosa.



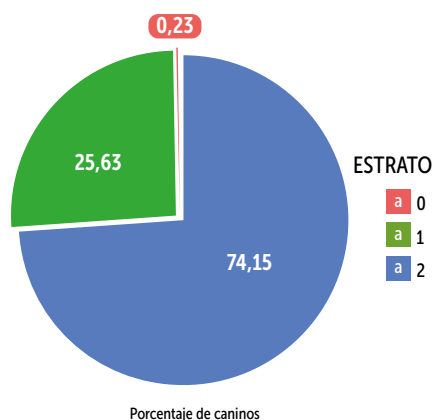
Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.



3.2.3. Distribución de la población por estratos socioeconómicos

La mayoría de las observaciones de perros deambulantes se registraron en el estrato 2 con 978 perros, que equivalen al 74,15% (Figura 9).

Figura 9. Distribución de la población de perros deambulantes por estratos en la localidad de Bosa.

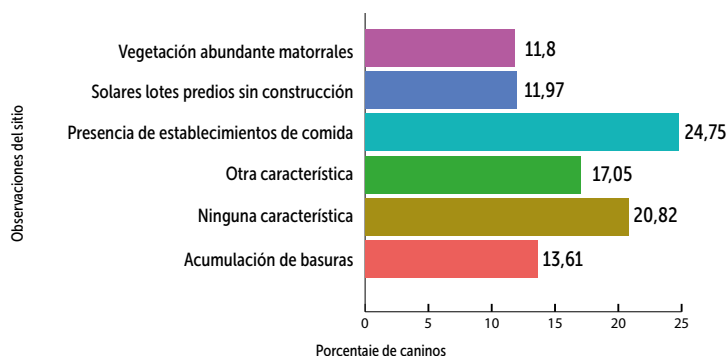


Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

3.3. Caracterización del sitio de la observación

De los 1.319 registros de perros se asociaron a 1.829 observaciones relacionadas al ambiente (es decir que en algunas ocasiones los animales se podían encontrar con varias características ambientales), 453 (24,75%) registros se encontraban cerca a establecimientos de ventas de comida; 249 (13,61%) en espacios con acumulación de basuras, 219 (11,97%) cerca de solares lotes o predios sin construcción y 216 (11,81%) en espacios con vegetación abundante y matorrales. (Figura 10).

Figura 10. Distribución de las características del sitio de observación de los perros deambulantes en la localidad de Bosa.



Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.



3.4. Caracterización de la muestra

Para la caracterización de los animales registrados se incluyeron cinco parámetros que permiten establecer la estructura de la población (sexo, estado de desarrollo biológico, tamaño, raza y estado reproductivo). (Tabla 2). La determinación del sexo de los animales se logró en la mayoría de los registrados (75,36%); predominando los machos, con una relación macho-hembra 1,5:1 (la relación teórica es 1:1). Principalmente se encontraron individuos adultos, de tamaño mediano y mestizos. Con relación al estado reproductivo la mayoría fueron categorizados como indeterminados.

En lo que respecta al estado reproductivo se logró la clasificación de 331 (25,09%) enteros; 79 (5,99%) esterilizados; 9 (0,68%) lactantes; 5 (0,38%) gestantes. No se identificaron hembras en celo y 895 (67,85%) fueron indeterminados.

Con relación a los 11 registros que fueron clasificados como animales de raza definida se registraron los siguientes: Poodle 6 (54,55%), Schnauzer 2 (18,18%). Las razas Labrador, Husky Siberiano y Beagle contribuyeron con un registro de uno cada uno (9,09%).

Tabla 2. Distribución de las variables asociadas a la caracterización de la población de perros deambulantes en la localidad de Bosa.

| Variables | n = 1319 | Porcentaje (%) |
|---------------------------------------|----------|----------------|
| Sexo | | |
| Macho | 601 | 45,56 |
| Hembra | 393 | 29,80 |
| Indeterminado | 325 | 24,64 |
| Estado de desarrollo biológico | | |
| Adulto | 936 | 70,96 |
| Geronte | 370 | 28,05 |
| Cachorro | 13 | 0,99 |
| Tamaño | | |
| Grande | 303 | 22,97 |
| Mediano | 814 | 61,71 |
| Pequeño | 202 | 15,31 |
| Raza | | |
| Mestizo | 1248 | 94,62 |
| Otro | 60 | 4,55 |
| Raza fuerte | 11 | 0,83 |
| Estado reproductivo | | |
| Entero | 331 | 25,09 |
| Indeterminado | 895 | 67,85 |
| Esterilizado | 79 | 5,99 |
| Lactante | 9 | 0,68 |
| Gestante | 5 | 0,38 |
| Hembra en celo | 0 | 0,00 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.



3.5. Evaluación no invasiva del estado de salud

Teniendo en cuenta la guía de score corporal propuesta por Castillo y colaboradores (2010), en la evaluación de la condición corporal (CC) de los animales se observó que la mayoría de los perros registrados tenían una CC (3) ideal, con 880 registros (66,72%); seguido por la CC (2) delgado con 301 (22,82%) y obeso (CC 5) 115 (8,72%). (Tabla 3).

Tabla 3. Distribución de las variables asociadas a la evaluación no invasiva del estado de salud de perros deambulantes en la localidad de Bosa.

| Variables | n = 1319 | Porcentaje (%) |
|----------------------------------|----------|----------------|
| Condición corporal | | |
| Caquexico (CC 1) | 7 | 0,53 |
| Delgado (CC 2) | 301 | 22,82 |
| Ideal (CC 3) | 880 | 66,72 |
| Sobrepeso (CC 4) | 16 | 1,21 |
| Obeso (CC 5) | 115 | 8,72 |
| Estado de salud observado | | |
| ESO 1 | 626 | 47,46 |
| ESO 2 | 594 | 45,03 |
| ESO 3 | 6 | 0,45 |
| ESO 4 | 37 | 2,81 |
| ESO 5 | 56 | 4,25 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

En lo concerniente a el Estado de Salud Observado (ESO), 626 (47,46%) no evidenciaban alteraciones aparentes en los sistemas, no obstante, 693 (52,54%) de los individuos observados presentaron algún tipo de condición clínica. La categoría más representativa fue ESO 1 con 626 (47,46%), seguida de ESO 2 (Estado de Salud Observado regular) con 594 (45,03%) registros; en esta categoría se incluyen animales con condiciones médicas que no presentan un compromiso sistémico, ni presentan riesgo para la vida o comprometen un órgano o un miembro. Los sistemas que presentaron mayor número de registros fueron los sistemas tegumentario, musculoesquelético y oftalmológico. Vale la pena mencionar que algunos individuos presentaron alteraciones en dos o más sistemas. (Tabla 4).

Tabla 4. Distribución de los sistemas o áreas del cuerpo afectadas, en los perros deambulantes observados en la localidad de Bosa.

| Sistemas o áreas del cuerpo afectadas | n | Porcentaje (%) |
|---------------------------------------|------------|----------------|
| Tegumentario | 518 | 65,57 |
| Músculo esquelético | 192 | 24,30 |
| Oftalmológico | 56 | 7,09 |
| Genitourinario | 8 | 1,01 |
| Digestivo | 7 | 0,89 |
| Respiratorio | 4 | 0,51 |
| Cardiovascular | 3 | 0,38 |
| Nervioso | 2 | 0,25 |
| Total | 790 | 100,00 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022



3.6. Evaluación del comportamiento

Para realizar una evaluación del bienestar de la población de forma integral en este estudio se incluyeron aspectos comportamentales como el estado emocional y el registro de la actividad en el momento de la observación; con el fin de caracterizar a los individuos observados por su comportamiento, socialización y vínculo con los seres humanos. Para la caracterización los perros deambulantes se dividieron en cuatro subpoblaciones: perros domésticos callejeros o vagabundos, perros domésticos de cuadra o comunitarios, perros semiferales y perros ferales (basado en Matter & Daniels, 2000).

En la evaluación del comportamiento de los perros deambulantes registrados se encontró que, en el momento inicial de la observación el 93,56% evidenció un estado emocional de un animal tranquilo, lo que es congruente con los resultados del registro de la actividad donde el 68,16% de los animales se encontraban durmiendo o descansando. Sobre el grado de domesticación la mayoría de los animales (1.115 registros 84,53%) se categorizaron como perros domésticos (Tabla 5).

Tabla 5. Distribución de las variables asociadas a la evaluación del comportamiento de los perros deambulantes observados en la localidad de Bosa.

| Variables | n = 1319 | Porcentaje (%) |
|---|----------|----------------|
| Estado emocional | | |
| Tranquilo | 1234 | 93,56 |
| Alerta | 66 | 5,00 |
| Apático | 0 | 0,00 |
| Miedo | 14 | 1,06 |
| Agresivo | 5 | 0,38 |
| Actividad | | |
| Estados: dormir descansar | 899 | 68,16 |
| Comportamiento exploratorio | 210 | 15,92 |
| Comportamiento social | 134 | 10,16 |
| Comportamiento de alimentación | 49 | 3,71 |
| Comportamiento vocal | 15 | 1,14 |
| Comportamiento de eliminación | 8 | 0,61 |
| Comportamiento reproductivos | 3 | 0,23 |
| Comportamiento mantenimiento | 1 | 0,08 |
| Caracterización del comportamiento | | |
| Perro doméstico de cuadra | 589 | 44,66 |
| Perro doméstico callejero | 526 | 39,88 |
| Perro semiferal | 203 | 15,39 |
| Perro feral | 1 | 0,08 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.



4. Discusión

La dinámica poblacional de perros deambulantes varía mucho entre regiones y países, se ha observado que los índices demográficos suelen ser más altos en aquellos en vía de desarrollo que en los desarrollados; de la misma forma, hay mayores densidades en regiones urbanas que en las rurales (Font, 1987; Daniels & Bekoff, 1989; Matter & Daniels, 2000).

En el presente estudio en la localidad de Bosa se obtuvieron 1.319 registros, que corresponden al 12,59% de la totalidad de los obtenidos en la ciudad. Comparando con los indicadores demográficos logrados en las 19 localidades Bosa registró la posición seis en el estimativo de densidad, la tercera en el de abundancia y en la tasa de encuentro después de Ciudad Bolívar y Usme (Tabla 6).

Tabla 6. Indicadores demográficos de la población de perros deambulantes en 19 localidades de Bogotá

| Localidades | n = 10473 No. de registros por localidad | Porcentaje (%) | Tasa de encuentro Perro/Km | Abundancia | IC Abundancia | Densidad Perro/Km ² | IC Densidad | Relación Humano: Perro deambulante | Relación Macho : Hembra | Esfuerzo de muestreo en Km | Número de recorridos | Número de transectos por localidad | Porcentaje (%) de la proyección |
|--------------------|---|----------------|----------------------------------|----------------|---------------------|-----------------------------------|------------------|--|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|--|------------------------------------|
| Ciudad Bolívar | 2135 | 20,39 | 12,71 | 11818,76 | 8344 - 16740 | 346,34 | 244 - 490 | 55 | 2,8 | 168 | 84 | 15 | 10,58 |
| Usme | 2011 | 19,20 | 11,97 | 11676,55 | 7767 - 17553 | 475,45 | 316 - 714 | 33 | 2,4 | 168 | 84 | 14 | 18,39 |
| Bosa | 1319 | 12,59 | 5,47 | 5781,89 | 3082 - 10843 | 243 | 129 - 455 | 125 | 1,5 | 241 | 121 | 11 | 7,30 |
| Kennedy | 874 | 8,35 | 4,37 | 4423,15 | 2468 - 7925 | 115,29 | 64 - 206 | 234 | 1,4 | 200 | 100 | 18 | 3,34 |
| San Cristóbal | 808 | 7,72 | 5,46 | 5730,8 | 3635 - 9034 | 352,8 | 223 - 556 | 70 | 2,1 | 148 | 74 | 13 | 8,31 |
| Rafael Uribe Uribe | 680 | 6,49 | 5,15 | 3436 | 2390 - 4939 | 244,33 | 169 - 351 | 112 | 1,8 | 132 | 66 | 11 | 6,22 |
| Suba | 449 | 4,29 | 2,49 | 5487,12 | 2978 - 10108 | 90,12 | 48 - 166 | 228 | 3,5 | 180 | 102 | 17 | 4,73 |
| Santa Fé | 399 | 3,81 | 4,16 | 1032,98 | 297 - 3581 | 160,21 | 46 - 555 | 104 | 2,3 | 96 | 48 | 8 | 4,23 |
| Fontibón | 329 | 3,14 | 2,11 | 2782,64 | 627 - 12344 | 85,64 | 19 - 379 | 141 | 2,1 | 156 | 78 | 13 | 3,17 |
| Chapinero | 305 | 2,91 | 2,12 | 981,77 | 389 - 2474 | 76,36 | 30 - 192 | 177 | 2,7 | 144 | 72 | 12 | 4,29 |
| Engativá | 295 | 2,82 | 1,08 | 1737,16 | 792 - 3807 | 48 | 21 - 104 | 469 | 2,3 | 272 | 136 | 17 | 1,57 |
| La Candelaria | 175 | 1,67 | 4,86 | 615,99 | 166 - 2274 | 291,97 | 79 - 1078 | 29 | 2,3 | 36 | 18 | 3 | 13,08 |
| Puente Aranda | 175 | 1,67 | 1,04 | 1017,6 | 395 - 2615 | 57,96 | 22 - 149 | 249 | 2,2 | 168 | 84 | 11 | 2,97 |
| Los Mártires | 162 | 1,55 | 2,25 | 471 | 217 - 1020 | 73,5 | 33 - 159 | 177 | 2,1 | 72 | 36 | 6 | 3,46 |
| Usaquén | 155 | 1,48 | 1,09 | 815,83 | 366 - 1818 | 21,64 | 9,7 - 48 | 701 | 1,2 | 142 | 71 | 13 | 1,18 |
| Tunjuelito | 106 | 1,01 | 1,47 | 1016,13 | 693 - 1488 | 103,44 | 70 - 151 | 177 | 2,7 | 72 | 36 | 6 | 4,06 |
| Barrios Unidos | 47 | 0,45 | 0,39 | 215,65 | 155 - 308 | 17,95 | 12,5 - 25 | 683 | 1,2 | 120 | 60 | 10 | 0,69 |
| Antonio Nariño | 36 | 0,34 | 0,67 | 143,92 | 98 - 210 | 28,88 | 19 - 42 | 575 | 2,7 | 54 | 30 | 5 | 1,03 |
| Teusaquillo | 13 | 0,12 | 0,13 | 27,49 | 12,6 - 59 | 2 | 0,93 - 4 | 6218 | 3,0 | 100 | 50 | 10 | 0,15 |

Fuente: IDPYBA – IPYBAC, 2022.

En el año 2019 el IDPYBA realizó el estudio denominado “Comparación de dos metodologías para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros (*Canis lupus familiaris*) deambulantes en la localidad de Bosa, Bogotá, Colombia” (Vargas-Madrid & Rubio, 2019). Este estudio piloto es la base metodológica para conocer el tamaño de la población de perros deambulantes en las 19 localidades de la ciudad; para la localidad de Bosa estaríamos hablando de un primer intento de monitoreo de la dinámica poblacional, mientras que para las otras localidades se tendría un primer panorama del tamaño y distribución de la población, así como una aproximación al estado de bienestar de los perros deambulantes en estos territorios.

En el año 2019 en la localidad de Bosa con la metodología de transecto lineal se obtuvieron 328 registros, recorriendo seis transectos de 4,5 km cada uno, de ellos cuatro se recorrieron en dos oportunidades, y dos en una ocasión; el esfuerzo de muestreo fue de 45 a 47 km lineales, es decir 7 caninos/km entre las 8:00 y las 12:00. En este estudio la abundancia reportada fue de 7.563 (6951,85-8229,94 IC 95%) perros y la densidad de 316 caninos por km² (290,67-344,1 IC 95%). (Vargas-Madrid & Rubio, 2019).



Los resultados de este estudio con relación al estimativo de abundancia y densidad son inferiores con respecto a los del 2019, y son coherentes con las observaciones previas e intervenciones que se han realizado en el manejo humanitario de la población por parte del gobierno distrital, específicamente el IDPYBA (Morales-Carvajal & Laiceca -Guaraca, 2019; IDPYBA, 2019; Ríos-Cobas, 2019).

Es importante mencionar que, en el 2021, gracias a la capacidad operativa y la articulación con la Alcaldía Local de Bosa se logró realizar 11 repeticiones en todos los transectos. Este número aporta mayor confiabilidad a los resultados. Además, para el actual estudio se amplió la franja horaria para la toma de datos, teniendo registros desde las 7:00 hasta las 17:00 horas.

En este estudio se utilizó la metodología de muestreo a distancia con transecto lineal (Buckland *et al.*, 1993), se ha considerado un método estadísticamente robusto, simple y económico. Son pocos los estudios que exploran la dinámica poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) implementando esta metodología y ha mostrado resultados variables; el primero fue realizado en Filipinas y se estimó una densidad de 468 perros /km² (Childs *et al.*, 1998). Posteriormente, en Tiswadi Taluka del Estado de Goa en el sur de la India, se estimó una densidad de 242 perros/km² (213-275 IC 95%) y una abundancia de 5.067 perros (4.454,3-5.764,2 IC 95%). (Meunier *et al.*, 2019). En Quito, Ecuador se encontró una densidad de 141 perros/km² (109–183 IC 95%). (Cárdenas *et al.*, 2021).

Los estimativos de densidad y abundancia poblacional de perros deambulantes varían considerablemente en la metodología implementada y en los resultados generados en las diferentes regiones del mundo (Beck, 2000). Entre las metodologías más frecuentemente utilizadas están los conteos o censos que no consideran la probabilidad de detección (Hiby *et al.*, 2017); los conteos o censos que consideran la probabilidad de detección (Kalati, 2010); método de Beck o captura-recaptura (Kato *et al.*, 2003; Guilloux, 2011); método captura-recaptura modificado (Punjabi *et al.*, 2012); método de Schumacher, modelo binomial, análisis Bayesiano, método de Pasteur, entre otros (Belo *et al.*, 2015).

Existen reportes con altas densidades como los estudios realizados en Valencia, España de 127 hasta 1.304 perros/km², en algunas localidades (Font, 1987), en Kathmandu, Nepal reportan, 2.930 perros/km² y en Shimotsui, Okayama, Japón 225 Perros/km² (Kato *et al.*, 2003). En Katawa, India 185 (156-214) perros/km² (Pal, 2001). En Bhután reportan una abundancia de 48.379 perros deambulantes y densidad de 1,26 perros/km² (Rinzin *et al.*, 2016). En Mumbai, India reportan abundancia de 680 ±34 perros y densidad de 57 perros/km² (Punjabi *et al.*, 2012). En contraste, en sitios de estudio como São Luiz do Paraitinga, Estado de São Paulo, Brasil, reportan 5,7 a 6,9 perros/km² (Torres y Prado, 2010); también São Paulo, en seis localidades reportan densidades entre 1,5 a 2,9 perros/km² (Guilloux, 2011) y en Raipura, Bangladesh 14 perros/km² (Hossain *et al.*, 2013).

Los resultados de la tasa de encuentro en este estudio (5,49 perros/km) son similares o inferiores a algunos conteos realizados en otros países de América, como los realizados en Quito, Ecuador 6,1 perros/km (Cárdenas *et al.*, 2021); Ciudad de Panamá 1 a 5,89 perros/km y Puerto Rico 1,73 perros/km. Los reportes



en San José, Costa Rica van de 1,5 a 4 perros/km. También en los realizados en otros continentes, como un estudio en Rumania reportan 4,79 a 6,52 perros/km. En Kathmandu, Nepal hay reportes de 10,9-29,5 perros/km y en Bosnia 0,78 a 9,07 perros/km (Hiby & Hiby, 2017) y en Tiswadi Taluka del Estado de Goa en el sur de la India una tasa de encuentro de 6 perros/km (Meunier *et al.*, 2019).

De acuerdo con la última proyección de la población realizada, en la ciudad en el año 2019 había 1.210.820 animales de compañía con propietario, 1.084.21 perros y 126.606 gatos. Para la localidad de Bosa se proyectaron 88.445 animales de compañía, 79.233 perros y 9212 gatos (Ministerio de Salud, 2020).

Se ha estimado en algunos estudios que, entre el 5% y el 35% de la población de perros domiciliados son perros deambulantes (Matter *et al.*, 2000; Cleaveland *et al.*, 2003; Kayali *et al.*, 2003; Morters *et al.*, 2014; WAP, 2015; Rinzin *et al.*, 2016). Teniendo en cuenta lo anterior, si creamos un intervalo de la proyección de la población de perros para la localidad con estos porcentajes (3961,65 - 27731,55), los resultados del estimativo de abundancia de perros deambulantes en este actual estudio, así como los resultados del estudio piloto reportados por Vargas-Madrid & Rubio, 2019 estarían dentro de este intervalo. Se observa que los resultados del estimativo de abundancia de este estudio se encuentran al 7,30% de la proyección de la población de perros domiciliados (Tabla 6).

En este estudio se integró el uso de sistemas de información geográfica (SIG) ArcGIS Survey 123 para captura de la información por medio de dispositivos móviles, lo cual facilita el seguimiento y consolidación de datos en tiempo real. La implementación de SIG permitió establecer la distribución de los perros deambulantes en las zonas de muestreo, porque georreferencia cada registro asociado a un formulario, lo que es clave para generar material cartográfico territorializado y visualizar la dinámica de la población en el territorio, así como para favorecer la priorización de los sitios de intervención para así adoptar medidas o estrategias específicas para la zona.

Los resultados indican que la población de perros deambulantes principalmente se ubica en los sectores catastrales San Bernardino XVIII, El Remanso I, El Jardín, Gran Colombiano, El Retazo, Jiménez de Quesada II Sector, José María Carbonel, Las Margaritas, Santa Fe Bosa y Ciudadela El Recreo. Es importante tener en cuenta los barrios periféricos a las zonas de importancia para la conservación de la biodiversidad (AICB) y los sectores catastrales de José María Carbonel y Villa Ani, que se encuentran cercanos al Humedal Tibanica y el sector catastral de San Bernardino, que está localizado cerca al Humedal La Isla.

Estos sectores catastrales al igual que toda la zona adyacente a estas AICB tienen que ser priorizados para el manejo y control de las poblaciones de perros y gatos para disminuir el impacto negativo en estas áreas protegidas. Adicionalmente, el Parque Ecológico Humedal (PEH) Tibanica fue declarado Reserva Distrital de Humedal (RDH) mediante el artículo 55 del Decreto 555 de 2021 dentro del Plan de Ordenamiento Territorial, donde también se establece el régimen de usos para estos ecosistemas. (Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., 2021).



Según el POT para la ciudad de Bogotá (2022), las áreas protegidas compuestas por bosques altoandino, páramo y humedales van a ser incrementadas en la cobertura de la ciudad, por lo cual es pertinente realizar de nuevo diagnósticos de estas zonas para evaluar la presencia y las condiciones de animales en estado de vulnerabilidad y/o calle, ya que dichos espacios son propicios para que los perros y gatos busquen refugios aislados para tener sus camadas y nazcan cachorros sin contacto con humanos, generando procesos de feralidad.

La distribución y el tamaño del área de dominio vital (ADV) de los perros deambulantes en gran medida está determinada por la disponibilidad de recursos, refugio y por el grado de socialización de los individuos y su vínculo con los seres humanos (Matter & Daniels, 2000; Paul *et al.*, 2016; Bhattacharjee *et al.*, 2018). Adicionalmente, está influenciada por el sexo y el estado reproductivo, se ha encontrado que los perros machos sin esterilizar tienen ADV más extensas (Dürr *et al.*, 2017). Esta especie presenta un comportamiento alimenticio de depredadores, oportunistas, generalistas, se consideran omnívoros, pueden consumir carroña y cazar animales silvestres (insectos, reptiles, aves, y mamíferos principalmente los de talla pequeña) generando presión sobre el ecosistema (Gompper, 2014).

Lo anterior es congruente con lo encontrado en los resultados de la caracterización del sitio de la observación, donde se evidenció que los perros se observaron principalmente cerca de establecimientos de comida y de zonas de acumulación de basura. En la ciudad de São Paulo también ha sido reportado este hallazgo (Díaz *et al.*, 2013; Guilloux *et al.*, 2018). Obtener información de la interacción de los perros y el medio ambiente es clave para entender los patrones de distribución de la población y para el planteamiento de estrategias de manejo (Bhattacharjee *et al.*, 2018).

Con relación a la caracterización de la muestra poblacional, en este estudio se evidencia que en la localidad predominan los perros adultos machos, seguido por las hembras adultas (relación macho hembra 1,5:1). Las tasas de renovación poblacional y de supervivencia están influenciadas por los cambios en las proporciones de las variables edad y sexo (García *et al.*, 2018).

Algunos estudios indican que hay diferencias en la relación macho-hembra en zonas rurales y urbanas, evidenciándose un mayor sesgo hacia los machos en las zonas urbanas (Beck, 1973; Daniels & Bekoff, 1989). En Baltimore, Maryland reportan una relación 1.8:1 (Beck, 1973); en España una relación 2.1:1 (Font, 1987); en Kathmandu 1.3:1 (Kalati, 2010); en la India 1.3:1 (Punjabi *et al.*, 2012) y en Katawa 1.3:1 (Pal, 2001).

Este sesgo a favor de los machos se ha descrito en varios estudios, es probable que los machos sean seleccionados más frecuentemente como animales de compañía; tradicionalmente, en algunas zonas principalmente rurales, después de que nacen los cachorros se acostumbra a eliminar a las hembras y conservar los machos. También, muchas veces las hembras se mantienen confinadas en época de celo para evitar la reproducción (Beck, 1973; Beck, 1975; García *et al.*, 2018; Leney & Remfry, 2000).

En este estudio, es posible que el sesgo en la relación macho hembra se deba en gran medida por la diferencia en el grado de dificultad para establecer el sexo, porque los órganos genitales de los machos son más evidentes y dependiendo de la posición del cuerpo permiten la identificación rápida de forma no invasiva; de la misma



forma en los machos eventualmente se puede observar el estado reproductivo directamente sin tener que recurrir a marcas (tatuajes, collares, placas, tinturas, entre otras).

Con relación al estado reproductivo de los perros observados, los resultados sugieren que se requieren mejorar los métodos de marcaje de los animales intervenidos por los programas de esterilización masiva, que permitan su identificación a distancia y evitar recapturas (Leney & Remfry, 2000; Kalati, 2010; Vargas-Madrid & Rubio, 2019), es probable que la cantidad de animales esterilizados fuera en un mayor al número registrados.

Por otro lado, es importante reconocer el trabajo que vienen realizando las Alcaldías Locales y el IDPYBA en el control humanitario de las poblaciones de perros y gatos en el distrito (Morales-Carvajal & Laiceca-Guaraca, 2019), así como la participación de la comunidad y diferentes grupos sociales (ONGs, fundaciones, hogares de paso, animalistas, proteccionistas y ambientalistas) que promueven el cuidado, la tenencia responsable y promocionan la esterilización de animales de compañía en los territorios.

Si no se contara con esas intervenciones de manejo humanitario de la población de perros y gatos en las localidades por los diferentes sectores de la sociedad, posiblemente se hubiera encontrado un número superior de la abundancia y densidad de perros. No obstante, la efectividad de las diferentes estrategias de manejo poblacional debe ser evaluada y monitoreada para conocer qué tanto contribuyen en la disminución de la población de animales deambulantes (Amaku M, Días RA, 2009).

En el estudio se encontró que en mayor proporción los perros son animales mestizos, de talla media y grande. El registro de la raza y talla de los individuos brinda información valiosa para la salud pública, porque permite dimensionar la problemática de los accidentes por mordedura de animales de razas fuertes y grandes y por el volumen de heces y orina que se generan (Beck, 1975; Beck, 2000; Vargas-Madrid & Rubio, 2019).

El incremento en las tallas de los animales lleva al aumento de la producción de heces y orina. Un perro de raza grande puede excretar en promedio 340 g/día de heces (Beck, 1973; Matter y Daniels, 2000) y de 30 a 40 ml/kg/día de orina (Cunningham & Klein, 2013; Matter y Daniels, 2000). La contaminación por excretas permite la diseminación de patógenos y la transmisión de enfermedades, incluyendo enfermedades zoonóticas (Beck, 1973; Beck, 1975; Beck, 2000; Matter y Daniels, 2000; Salamanca *et al.*, 2011); por lo que es importante instar a la ciudadanía a recoger y disponer adecuadamente las heces de los animales de compañía, como parte de una cultura de tenencia responsable (Beck, 2000; Leney & Remfry, 2000).

Los perros deambulantes están expuestos a condiciones medioambientales adversas; también están altamente expuestos a sufrir accidentes por atropellamiento, por peleas intra o interespecie o por conflictos entre animales y humanos, y a presentar lesiones por maltrato o abuso (Paul *et al.*, 2016; Smith *et al.*, 2019).

Adicionalmente, son susceptibles a presentar una serie de condiciones que comprometen el bienestar de los individuos, como la desnutrición, enfermedades infecciosas (incluyendo enfermedades zoonóticas), metabólicas, degenerativas, intoxicación o envenenamiento, entre otras (Paul *et al.*, 2016; ICAM, 2019).



En los modelos epidemiológicos y ecológicos de perros deambulantes, frecuentemente se parte del supuesto de que los individuos están en buen estado de salud, porque la población se mantiene constante (WAP, 2015); sin embargo, muy pocos estudios han evaluado el estado de salud de los individuos registrados (Kalati, 2010; Morters *et al.*, 2014).

Para evaluar de forma no invasiva el estado de salud de los perros deambulantes registrados en este estudio se realizó la evaluación de la condición corporal (CC), siguiendo las recomendaciones del ICAM (2015). Adicionalmente, se implementó un sistema de calificación de la salud según los síntomas o alteraciones encontradas y su complejidad, denominado Estado de Salud Observado (ESO), (modificado de Varela, 2006), y también se registraron las áreas o sistemas que se encontraron afectados.

Los resultados muestran que en general la mayoría de la población tiene una condición corporal ideal (CC 3) seguida de una menor proporción de individuos delgados (CC 2). En relación a la clasificación ESO, la categoría más representativa fue (ESO 1) es decir condición clínica excelente, seguida de los individuos registrados que tenían una condición clínica regular (ESO 2), es decir que presentan una o más condiciones que, aunque no tienen un compromiso sistémico, ni ponen en riesgo la vida del animal, sí comprometen en alguna medida su estado de bienestar y principalmente están asociadas a los sistemas tegumentario, musculoesquelético y oftalmológico.

Los rasgos comportamentales, las características demográficas y de distribución espacial de los perros deambulantes, están influenciados por factores socioculturales (Bhattacharjee *et al.*, 2018; García *et al.*, 2018). Los perros se encuentran deambulando en las calles por diferentes causas, principalmente porque han sido abandonados o son animales que se han perdido, otros han nacido en la calle y un grupo de perros, aunque tienen un hogar, es dejado deambular libremente por sus tenedores al menos una parte del día y se consideran semi domiciliados (ICAM, 2019; Mota-Rojas *et al.*, 2021).

La interacción de los perros deambulantes y los humanos es compleja y dinámica; en las calles los perros tienen interacciones positivas y negativas con los seres humanos (Bhattacharjee *et al.*, 2018). El comportamiento de los animales puede reflejar esta interacción y ser un indicador de bienestar de la población (ICAM, 2015).

Los perros observados en este estudio en su mayoría evidenciaron un comportamiento característico de perros domésticos; hay que resaltar el alto porcentaje de registros en los que se consideraron perros de cuadra o también llamados comunitarios. Por su comportamiento es probable que una parte importante de los perros que se observaron deambulando en los recorridos sean animales semi domiciliados.

Los perros se han considerado una especie generalista en cuanto a su tiempo de actividad, porque su pico de actividad no se enmarca exclusivamente en el horario diurno o nocturno; son predominantemente activos durante las horas de actividad humana. Una mejor comprensión de la ecoetología de los perros deambulantes puede ayudar a reducir los conflictos entre perros y humanos y a diseñar estrategias para el manejo de la población (Banerjee 2019).



En este estudio se observó que los animales principalmente se encontraban durmiendo o descansando, seguido en menor proporción por comportamientos de exploración y sociales. Los resultados de la evaluación del estado emocional, de los registros de actividad y la caracterización del comportamiento indican que los perros deambulantes de la localidad en su mayoría tienen un vínculo y han socializado con los seres humanos, y en gran medida son dependientes para alimentarse y sobrevivir, por lo que se requiere un trabajo continuo con la comunidad para sensibilizar en el trato digno de los perros deambulantes y en tenencia responsable de animales de compañía.

5. Conclusión

La metodología implementada en este estudio permitió estimar indicadores demográficos que brindan información clave para entender la dinámica poblacional de los perros deambulantes en la localidad de Bosa, generando una línea base para el desarrollo de estrategias y planes de manejo de la población. También, permitió establecer la estructura de esta, evaluar su estado de salud y caracterizar el comportamiento para realizar una aproximación a sus condiciones de bienestar.

6. Recomendaciones

Implementar con mayor énfasis las estrategias de manejo poblacional en los sectores catastrales donde más observaciones se obtuvieron, superando los 40 registros (San Bernardino XVIII, El Remanso I, El Jardín, Gran Colombiano, El Retazo, Jiménez de Quesada II Sector, José María Carbonel, Las Margaritas, Santa Fe Bosa y Ciudadela El Recreo). Adicionalmente, se recomienda diseñar e implementar metodologías que permitan estimar el tamaño de la población de perros deambulantes en las áreas de importancia para la conservación de la biodiversidad (AICB) como los RDH Tibanica y La Isla que cuentan con la máxima certificación ambiental a nivel mundial RAMSAR (RAMSAR, 2019).

Con el fin de verificar la efectividad de las estrategias establecidas para el manejo humanitario de la población de perros en la localidad de Bosa, se recomienda realizar monitoreo periódico de la densidad poblacional (anuales o bianuales) preferiblemente en épocas secas. Por lo anterior los estimativos de la población de perros deambulantes deben ser parte de la política pública y de los instrumentos para el desarrollo de índices de salud pública y bienestar animal.

Finalmente, se recomienda instar a la participación ciudadana para promover la tenencia y el manejo responsable de los animales de compañía, así como el desarrollo de estrategias comunitarias para la protección y el bienestar de los perros deambulantes de la localidad.



7. Referencias

- Alcaldía de Bogotá. (2022). Localidades de Bogotá. Recuperado de <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/localidades>
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2015). Bosa ¿Cómo Vamos? EQUIPO BOGOTÁ CÓMO VAMOS, 1–170. Recuperado de <http://www.bogotacomovamos.org/documentos/bosa-como-vamos-indicadores-de-la-localidad/>
- Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. (2021). Decreto No. 555 del 29 de diciembre de 2021. “Por El Cual Se Adopta La Revisión General Del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C”, 1–633. www.bo9ota.gov.co
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2022). Anexo 08 Decisiones en el Sistema de Áreas Protegidas del Orden Distrital y Parques de Borde. Plan de Ordenamiento Territorial Bogotá Reverdese 2022 - 2035, pp. 1–67.
- Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. (2017). LOCALIDAD DE BOSA Consejo Local de gestión del Riesgo y Cambio Climático Caracterización General de Escenarios de Riesgo Diciembre. Recuperado de <https://www.idiger.gov.co/documents/220605/494708/PLGR-CC+07+Bosa.pdf/806490d3-f2cd-4dde-ae12-060369d617e7>
- Aloff, B. (2005). Canine Body Language: A Photographic Guide — Interpreting the Native Language of the Domestic Dog. 2005. Dogwise Publishing.
- Alilyi, Sultan.; Birhanu, Tadesse.; Gizachew, Ayele .; Kebeta, T. (2015). One Health Program : Its Future Implications , Challenges and Opportunities : Review. Nature and Science, 13(8), 59–65.
- Amaku M, Dias RA, F. F. (2009). Dinâmica populacional canina: potenciais efeitos de campanhas de esterilização. Rev Panam Salud Publica., 25(4):300–. Recuperado de <http://www.scielosp.org/pdf/rpsp/v25n4/03.pdf>
- Banerjee, Arunita & Bhadra, Anindita. (2019). Time-activity budget of urban-adapted free-ranging dogs.
- Beck A. M. (1973). The ecology of stray dogs: a study of free-ranging urban animals. York Press, Baltimore: 1–98.
- Beck, A. M. (1975). The public health implications of urban dogs. American Journal of Public Health, 65(12), 1315–1318. <https://doi.org/10.2105/AJPH.65.12.1315>



- Beck, A. M. (2000). The human-dog relationship: a tale two species. Chapter one. In A. I. Macpherson, C. N. L.; Meslin, F. X.; Wandeler (Ed.), *Dogs, zoonoses and public health* (pp. 8-16). Wallingford: CABI. <https://doi.org/10.1079/9780851994369.0017>
- Belo, V. S., Werneck, G. L., da Silva, E. S., Barbosa, D. S., & Struchiner, C. J. (2015). Population Estimation Methods for Free-Ranging Dogs: A Systematic Review. *PLOS ONE*, 10(12), e0144830. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0144830>
- Bhattacharjee, D., Sau, S., & Bhadra, A. (2018). Free-Ranging Dogs Understand Human Intentions and Adjust Their Behavioral Responses Accordingly. *Frontiers in Ecology and Evolution*, 6(December), 1–9. <https://doi.org/10.3389/fevo.2018.00232>
- Buckland, S. & Anderson, D. & Burnham, K. & Laake, Jeffrey. (1993). *Distance Sampling: Estimating Abundance of Biological Populations*. Biometrics. 50. 10.2307/2532812.
- Buckland, S. T., Plumptre, A. J., Thomas, L., & Rexstad, E. A. (2010). Design and Analysis of Line Transect Surveys for Primates. *International Journal of Primatology*, 31(5), 833–847. <https://doi.org/10.1007/s10764-010-9431-5>.
- Buckland, S.T., Rexstad, E.A., Marques, T.A. & Oedekoven, C.S. (2015) *Distance Sampling: Methods and Applications*. Springer, Heidelberg, Germany.
- Bhattacharjee D., Sau S., Bhadra, A... (2018). Free-Ranging Dogs Understand Human Intentions and Adjust Their Behavioral Responses Accordingly. *Frontiers in Ecology and Evolution*. 6. 232. 10.3389/fevo.2018.00232.
- Cárdenas M, Grijalva C., de la Torre S. 2021. Free-Roaming Dog Surveys in Quito, Ecuador: Experiences, Lessons Learned, and Future Work. *Frontiers in Veterinary Science*. VOLUME=8. URL=<https://www.frontiersin.org/article/10.3389/fvets.2021.766348> DOI=10.3389/fvets.2021.766348. ISSN=2297-1769.
- Castillo, V., Laila, J., & Torino, N. (2010). 100 x 1. Cien experiencias por una consulta: Cómo incorporar un nuevo servicio a su práctica diaria. Respuestas concretas a interrogantes frecuentes. *Obesidad en perros y gatos*. (El cronista Veterinario & Royal Canin, Ed.) (1a ed.). Buenos Aires. <https://doi.org/978-987-25685-0-4>
- Childs, J. E., Robinson, L. E., Sadek, R., Madden, A., Miranda, M. E., & Miranda, N. L. (1998). Density estimates of rural dog populations and an assessment of marking methods during a rabies vaccination campaign in the Philippines. *Preventive Veterinary Medicine*, 33(1–4), 207–218. [https://doi.org/10.1016/S0167-5877\(97\)00039-1](https://doi.org/10.1016/S0167-5877(97)00039-1)



- Clay, L., Paterson, M., Bennett, P., Perry, G., & Phillips, C. (2019). Recognition of Behavior Problems in Shelter Dogs by Monitoring Them in Their Kennels after Admission to a Shelter. *Animals*, *9*(875), 23. <https://doi.org/10.3390/ani9121150>
- Cleaveland, S., Kaare, M., Tiringa, P., Mlengeya, T. & Barrat, J., (2003) A dog rabies vaccination campaign in rural Africa: impact on the incidence of dog rabies and human dog-bite injuries. *Vaccine* *21*(17-18), pp. 1965–1973.
- Concejo de Bogotá. (2020). Artículo 113. Coordinación para la protección animal. In Plan De Desarrollo Distrital 2020-2024: Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI (pp. 1–170).
- Cullen, L. J., & Rudran, R. (2012). Transectos lineales na estimativa de densidade de mamíferos e aves de médio e grande porte. En L. J. Cullen, R. Rudran, & C. Valladares-Padua (organizadores) (Eds.), *Métodos de estudos em biologia da conservação e manejo da vida silvestre* (2a ed., pp. 169–179). Curitiba, Paraná, Brasil: Universidade Federal de Paraná UFPR.
- Cunningham, J. G., & Klein, B. G. (2013). *Fisiología veterinaria* (5a. ed.). Barcelona: Elsevier.
- DANE, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2021). Proyecciones de población desagregadas por localidades 2018-2035 y UPZ 2018-2024. Proyecciones y retroproyecciones desagregadas de población Bogotá para el periodo 2018-2035 por localidades y UPZ 2018-2024 por UPZ, con base en el CNPV 2018. Bogotá, Colombia: DANE - Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion/proyecciones-de-poblacion-bogota>
- Daniels, T. J., & Bekoff, M. (1989). Population and Social Biology of Free-Ranging Dogs, *Canis familiaris*. *Journal of Mammalogy*, *70*(4), 754–762. <https://doi.org/10.2307/1381709>
- Días, R. A., Guilloux, A. G. A., Borba, M. R., Guarnieri, M. C. de L., Prist, R., Ferreira, F., ... Stevenson, M. (2013). Size and spatial distribution of stray dog population in the University of São Paulo campus, Brazil. *Preventive Veterinary Medicine*, *110*(2), 263–273. <https://doi.org/10.1016/j.prevetmed.2012.12.002>
- Dürr, S., Dhand, N., Bombara, C., Molloy, S., & Ward, M. (2017). What influences the home range size of free-roaming domestic dogs? *Epidemiology and Infection*, *145*(7), 1339-1350. doi:10.1017/S095026881700022X
- EQUIPO BOGOTÁ CÓMO VAMOS. (2013). Localidades Cómo Vamos Tomo II. EQUIPO BOGOTÁ CÓMO VAMOS, II, 1–143. Recuperado de <http://s3.documentcloud.org/documents/1308338/localidades-como-vamos-2013-tomo-2.pdf>



- Esri Inc. (2020). ArcGIS Pro (2.5). <https://www.esri.com/en-us/arcgis/products/arcgis-pro/overview>.
- Font, Enrique. (1987). Spacing and social organization: Urban stray dogs revisited. *Applied Animal Behavior Science*. 17. 319-328. 10.1016/0168-1591(87)90155-9.
- García, R. C. M., Amaku, M., Biondo, A. W., & Ferreira, F. (2018). Dog and cat population dynamics in an urban area: evaluation of a birth control strategy. *Pesquisa Veterinária Brasileira*, 38(3), 511–518. <https://doi.org/10.1590/1678-5150-pvb-4205>
- Gompper, M. E. (2014). *Free-Ranging Dogs and Wildlife Conservation*. (M. E. Gompper, Ed.), *Free-Ranging Dogs and Wildlife Conservation*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:osobl/9780199663217.001.0001>
- Guilloux, AGA. (2011). Estimation of stray dog's population and its association with socioeconomics and environmental factors. M.Sc. Thesis, Faculdade de Medicina Veterinaria e Zootecnia, Universidade de Sao Paulo. Recuperado de: <http://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/10/10134/tde-07082012-181835/fr.php>.
- Guilloux, A. G. A., Panachão, L. I., Alves, A. J. S., Zetun, C. B., Cassenote, A. J. F., Dias, R. A. (2018). Stray dogs in urban fragments: Relation between population's perception of their presence and socio-demographic factors. *Pesquisa Veterinaria Brasileira*, 38(1), 89–93. <https://doi.org/10.1590/1678-5150-pvb-4293>
- Hasegawa, M., Ohtani, N., & Ohta, M. (2014). Dogs' Body Language Relevant to Learning Achievement. *Animals*, 4(1), 45–58. <https://doi.org/10.3390/ani4010045>.
- Hiby, Elly & Atema, Kate & Brimley, Rebecca & Hammond-Seaman, Alexandra & Jones, Mark & Rowan, Andrew & Fogelberg, Emelie & Kennedy, Mark & Balaram, Deepashree & Nel, Louis & Cleaveland, Sarah & Hampson, Katie & Townsend, Sunny & Lembo, Tiziana & Rooney, Nicola & Whay, Helen & Pritchard, Joy & Murray, Jane & van Dijk, Lisa & Hiby, Lex. (2017). Scoping review of indicators and methods of measurement used to evaluate the impact of dog population management interventions. *BMC Veterinary Research*. 13. 10.1186/s12917-017-1051-2.
- Hiby, E., & Hiby, L. (2017). Direct Observation of Dog Density and Composition during Street Counts as a Resource Efficient Method of Measuring Variation in Roaming Dog Populations over Time and between Locations. *Animals : an open access journal from MDPI*, 7(8), 57. <https://doi.org/10.3390/ani7080057>



- Hossain M, Ahmed K, Marma AS, Hossain S, Ali MA, Shamsuzzaman AK, Nishizono A. A survey of the dog population in rural Bangladesh. *Prev Vet Med.* 2013 Aug 1;111(1-2):134-8. doi: 10.1016/j.prevetmed.2013.03.008. Epub 2013 Apr 13. PMID: 23590964.
- IDPYBA. (2019). Factores culturales relacionados con la empatía hacia los animales Resultados: Encuesta de Factores Culturales Asociados a la Relación entre Personas y Animales 2019. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal Subdirección de Cultura Ciudadana y Gestión del Conocimiento Observatorio de Protección y Bienestar Animal.
- ICAM, International Companion Animal Management Coalition. (2015). ¿QUÉ IMPACTO ESTAMOS GENERANDO? Guía para monitorear y evaluar las intervenciones de manejo de poblaciones caninas.
- ICAM. Coalición Internacional para el Manejo de Animales de Compañía. 2019. Guía para el manejo humanitario de poblaciones caninas. Fondo Internacional para el Bienestar Animal (IFAW), la Humane Society Internacional (HSI), la Real Sociedad para la Prevención de la Crueldad Animal (RSPCA), Protección Animal Mundial, FOUR PAWS, la Asociación Mundial de Veterinarios de Pequeñas Especies (WSAVA) y la Alianza Global para el Control de la Rabia (GARC).
- Kalati K. 2010. Street dog population survey, Kathmandu: Final Report to WSP.
- Kato M, Yamamoto H, Inukai Y, Kira S. 2003. Survey of the stray dog population and the health education program on the prevention of dog bites and dog-acquired infections: a comparative study in Nepal and Okayama Prefecture, Japan. *Acta Med Okayama.* 57(5):261-6. doi: 10.18926/AMO/32829. PMID: 14679405.
- Kayali, U., Mindekem, R., Yemadji, N., Vounatsou, P., Kaninga, Y., Ndoutamia, A. & Zinsstag, J., (2003) Coverage of pilot parenteral vaccination campaign against canine rabies in N'Djamena, Chad. *Bulletin of the World Health Organization* 81, pp. 739–745.
- Leney J. & Remfry J. Dog population management. 2000. In A. I. Macpherson, C. N. L.; Meslin, F. X.; Wandeler (Ed.), *Dogs, zoonoses and public health* (pp. 299-331). Wallingford: CABI. <https://doi.org/10.1079/9780851994369.0017>
- Lutz, S., Buckland, S. T., Anderson, D. R., Burnham, K. P., & Laake, J. L. (1995). Distance Sampling: Estimating Abundance of Biological Populations. *The Journal of Wildlife Management*, 59(3), 628. <https://doi.org/10.2307/3802478>
- Matter, H.; Wandeler, A.; & Neuenschwander, B.; Harischandra, L.; Meslin, F. (2000). Study of the dog population and the rabies control activities in the Mirigama area of Sri Lanka. *Acta tropica.* 75. 95-108. 10.1016/S0001-706X(99)00085-6.



- Matter, H. C., & Daniels, T. J. (2000). Dog ecology and population biology. In A. I. Macpherson, C. N. L.; Meslin, F. X.; Wandeler (Ed.), *Dogs, zoonoses and public health* (pp. 1). Wallingford: CABI. <https://doi.org/10.1079/9780851994369.0017>
- Meunier, N. V., Gibson, A. D., Corfmat, J., Mazeri, S., Handel, I. G., Gamble, L., ... Mellanby, R. J. (2019). A comparison of population estimation techniques for individually unidentifiable free-roaming dogs. *BMC Veterinary Research*, 15(1), 190. <https://doi.org/10.1186/s12917-019-1938-1>
- Miller, D. L., Rexstad, E., Thomas, L., Marshall, L., & Laake, J. L. (2019). Distance Sampling in R. *Journal of Statistical Software*, 89(1), 1–28. <https://doi.org/10.18637/jss.v089.i01>
- Ministerio de Salud. (2020). Instructivo para el diligenciamiento de los informes bimestrales de vacunación antirrábica para perros y gatos. Recuperado de <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/VS/PP/SA/cobertura-vacunacion-antirrabica-municipio-2019.pdf>
- Morales-Carvajal, L. J., & Laiceca -Guaraca, V. (2019). *MODELOS DEL PROGRAMA DE ESTERILIZACIÓN DE ANIMALES DE COMPAÑÍA EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ 2016 – 2019 Informe técnico de investigación*. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal.
- Morters, Michelle & McKinley, Trevelyan & Restif, Olivier & Conlan, Andrew & Cleaveland, Sarah & Hampson, Katie & Whay, Helen & Damriyasa, I Made & Wood, James. (2014). The demography of free-roaming dog populations and applications to disease and population control. *Journal of Applied Ecology*. 51. 10.1111/1365-2664.12279.
- Mota-Rojas, D., Calderón-Maldonado, N., Lezama-García, K., Sepiurka, L., & de Cassia María García, R. (2021). Abandonment of dogs in Latin America: Strategies and ideas. In *Veterinary World* (Vol. 14, Issue 9, pp. 2371–2379). *Veterinary World*. <https://doi.org/10.14202/vetworld.2021.2371-2379>
- Narváez, V., & Zapata-Ríos, G. (2020). Manual para el muestreo de fauna silvestre con transectos lineales. *Wildlife Conservation Society - Programa Ecuador*, 1–18.
- Nijman, V., & Menken, S. B. J. (2005). Assessment of census techniques for estimating density and biomass of gibbons (primates: Hylobatidae). *Raffles Bulletin of Zoology*, 53(1), 169–179.
- Pal, Sunil. (2001). Population ecology of free-ranging urban dogs in West Bengal, India. *Acta Theriologica*. 46. 69-78. 10.4098/AT.arch.01-8.
- Paul, M., Sen Majumder, S., Sau, S. High early life mortality in free-ranging dogs is largely influenced by humans. *Sci Rep* 6, 19641 (2016). <https://doi.org/10.1038/srep19641>.



- Peres, C. A. (1999). General Guidelines for Standardizing Line-Transect Surveys of Tropical Forest Primates. *Neotropical Primates*, 7(1), 11–16.
- Peres, C. A., & Cunha, A. A. (2011). Manual para censo e monitoramento de vertebrados de médio e grande porte por transecção linear em florestas tropicais. Wildlife Conservation Society, Ministério do Meio Ambiente e ICMBio, 1–45.
- Perri, A. R., Feuerborn, T. R., Frantz, L. A. F., Larson, G., Malhi, R. S., Meltzer, D. J., & Witt, K. E. (2021). Dog domestication and the dual dispersal of people and dogs into the Americas. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 118(6), 1–8. <https://doi.org/10.1073/pnas.2010083118>
- Pettan-Brewer Christina, Martins Andreza Francisco, Abreu Daniel Paiva Barros de, Brandão Ana Pérola Drulla, Barbosa David Socero, Figueroa Daniela P., Cediel Natalia, Kahn Laura H., Brandespim Daniel Friguglietti, Velásquez Juan Carlos Carrascal, Carvalho Adolorata Aparecida Bianco, Takayanagui Angela Maria Magosso, Galhardo Juliana Arena, Maia-Filho Luiz Flávio Arreguy, Pimpão Cláudia Turra, Vicente Creuza Rachel, Biondo Alexander Welker. 2021. From the Approach to the Concept: One Health in Latin America-Experiences and Perspectives in Brazil, Chile, and Colombia. *Frontiers in Public Health*, vol 9. URL=<https://www.frontiersin.org/article/10.3389/fpubh.2021.687110>. DOI=10.3389/fpubh.2021.687110. ISSN=2296-2565
- POT. Anexos Documento Técnico de Soporte del PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL DE BOGOTÁ. 2021. Anexo 08 Decisiones en el Sistema de Áreas Protegidas del Orden Distrital y Parques de Borde.
- Punjabi GA, Vidya A, Linnell JDC. (2012). Using natural marks to estimate free- ranging dog (*Canis familiaris*) abundance in a MARK-RESIGHT framework in suburban Mumbai, India. *Trop Conserv Sci*, 5, pp. 510–520.
- R Core Team. (2016). R: A Language and Environment for Statistical Computing. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing. Recuperado de www.R-project.org
- R Project for Statistical Computing (2019). (Versión 3.5.3) [Package Distance versión 0.9.8]. [Software de computación]. Madison, WI: Bell Laboratories. Recuperado de: <https://www.r-project.org/>.
- RAMSAR. (2019). Ficha Informativa Ramsar Colombia Complejo de Humedales Urbanos del Distrito Capital de Bogotá.



- Rinzin, Karma & Tenzin, Tenzin & Robertson, Ian. (2016). Size and demography pattern of the domestic dog population in Bhutan: Implications for dog population management and disease control. *Preventive Veterinary Medicine*. 126. 10.1016/j.prevetmed.2016.01.030.
- Rios-Cobas A. 2019. Análisis espacial de solicitudes de intervención por parte de la ciudadanía en torno al tema de animales ferales y semiferales en situación de calle, en Bogotá D.C., 2019. Subdirección de Cultura Ciudadana y Gestión del Conocimiento Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal.
- Salamanca, C. A., P. L. J., V. (2011). SOBREPoblación CANINA Y FELINA: TENDENCIAS Y NUEVAS PERSPECTIVAS. *Rev. Med. Vet. Zoot.* [Online], 58(1), 45–53. <http://www.scielo.org.co/pdf/rfmvz/v58n1/v58n1a05.pdf>
- Secretaría Distrital de Gobierno. (2021). Mapas Bogotá. IDECA, Infraestructura de Datos Espaciales para el Distrito Capital. Recuperado de <https://mapas.bogota.gov.co/>
- Secretaría Distrital de Planeación. (2009). Conociendo la localidad de Bosa. Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., 138.
- Secretaría Jurídica Distrital, Alcaldía Mayor de Bogotá D.C Artículo 6 - Estudio para la identificación de la población de gatos y perros en el Distrito, Decreto 538, 9 (2021).
- Secretaría Distrital de Planeación Bogotá. (2014). Demografía, población y diversidad (Colección). Bogotá: <http://www.sdp.gov.co/transparencia/info-especifica-entidad/publicaciones/investigaciones>.
- Smith, L.M.; Hartmann, S.; Munteanu, A.M.; Dalla Villa, P.; Quinnell, R.J.; Collins, L.M. The Effectiveness of Dog Population Management: A Systematic Review. *Animals* 2019, 9, 1020. <https://doi.org/10.3390/ani9121020>
- Thomas, L., Buckland, S. T., Rexstad, E. A., Laake, J. L., Strindberg, S., Hedley, S. L., ... Burnham, K. P. (2010). Distance software: Design and analysis of distance sampling surveys for estimating population size. *Journal of Applied Ecology*, 47(1), 5–14. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2664.2009.01737.x>
- Torres PC, Prado PI. (2010). Domestic dogs in a fragmented landscape in the Brazilian Atlantic Forest: Abundance, habitat use and caring by owners. *Braz J Biol*. 70: 987–994.
- Trusfield, M. (2004). Inquéritos. En Editora Roca LTDA (Ed.), *Epidemiología Veterinaria* (2th ed., pp. 223–247). São Paulo - SP: Roca.
- Varela, N. (2006). Manual de procedimientos operativos estándar para el Centro de Rehabilitación de Fauna Silvestre de Victoria, Caldas. Asociación de Veterinarios de Vida Silvestre Bogotá, 1–36.



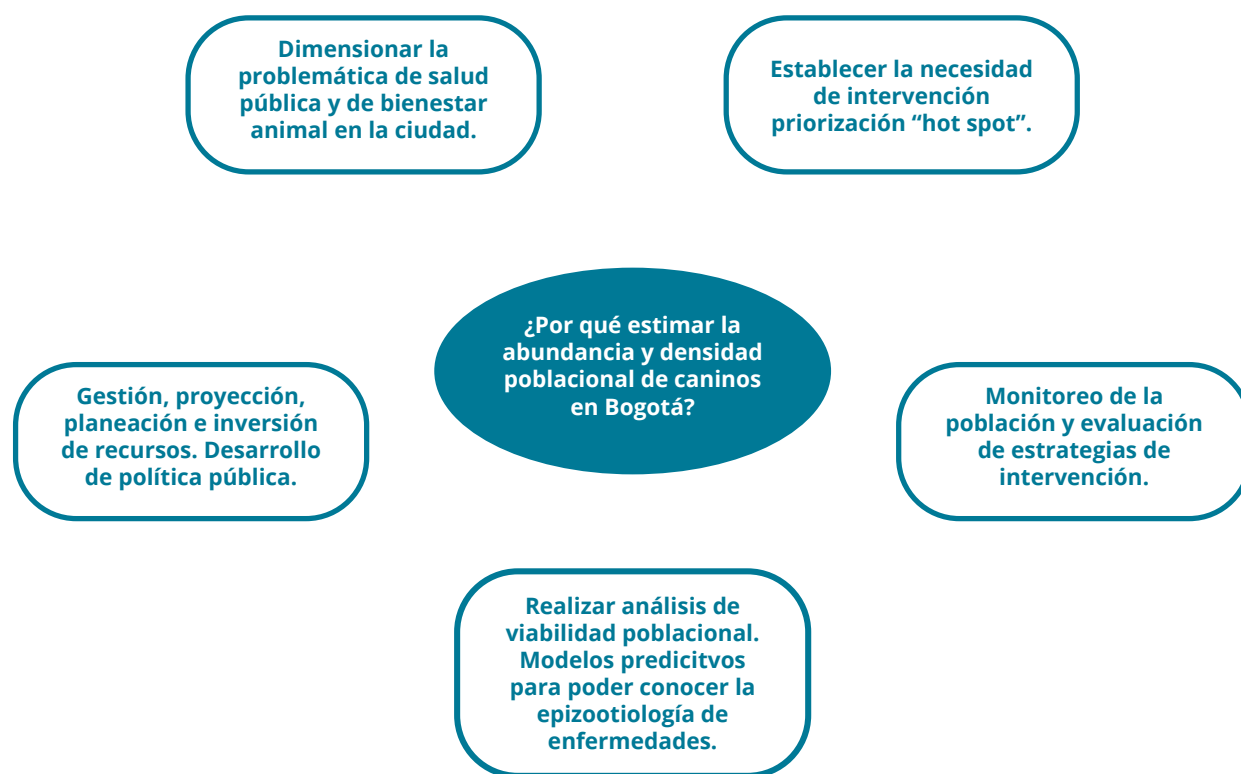
- Vargas-Madrid, M. (2013). Evaluación de la población de monos nocturnos (*Aotus* spp.) En la región de Frontera Colombia-Perú: Densidad poblacional y conservación de *Aotus nancymae* en Loreto, Perú. Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá Facultad de Ciencias Departamento de Biología. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/47182/1/01190373.2015.pdf>
- Vargas-Madrid, M., & Rubio, J.-G. (2019). Comparación de dos metodologías para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros (*Canis lupus familiaris*) deambulantes en la localidad de Bosa, Bogotá, Colombia. Subdirección de Cultura Ciudadana y Gestión del Conocimiento Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal, 1–41.
- Vargas-Madrid M., Jiménez-Villegas T., Ríos-Cobas A., Moreno-Velásquez JS., Herrera-Garzón DS. 2021., Rubio-Vallejo JG. Manual de procedimientos para estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes (*Canis lupus familiaris*) con transecto lineal y una aproximación al bienestar animal. Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal -IDPYBA-. Bogotá, Colombia. 27p.
- WORLD ANIMAL PROTECTION (WAP). 2015. El Manejo Humanitario de la Población Canina. [en línea] <https://www.worldanimalprotection.cr/sites/default/files/cr_files/manejohumanitario/poblacioncanina.pdf>
- WSPA, (World Society for the Protection of Animals). (2012). Surveying roaming dog populations: guidelines on methodology. Companion & Working Animals Unit, 20.
- Young, Julie & Olson, Kirk & Reading, Richard & Amgalanbaatar, Sukhiin. (2011). Is Wildlife Going to the Dogs? Impacts of Feral and Free-Roaming Dogs on Wildlife Populations. *BioScience*. 61. 125-132. [10.1525/bio.2011.61.2.7](https://doi.org/10.1525/bio.2011.61.2.7).
- Zapata-Ríos, G., & Branch, L. C. (2016). Altered activity patterns and reduced abundance of native mammals in sites with feral dogs in the high Andes. *Biological Conservation*, 193, 9–16. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.10.016>
- Zerda, E. (2012). Notas de clase. Comportamiento Animal: Introducción, métodos y práctica.



Anexos

Anexo A

¿Por qué estimar la abundancia y densidad poblacional de perros deambulantes?

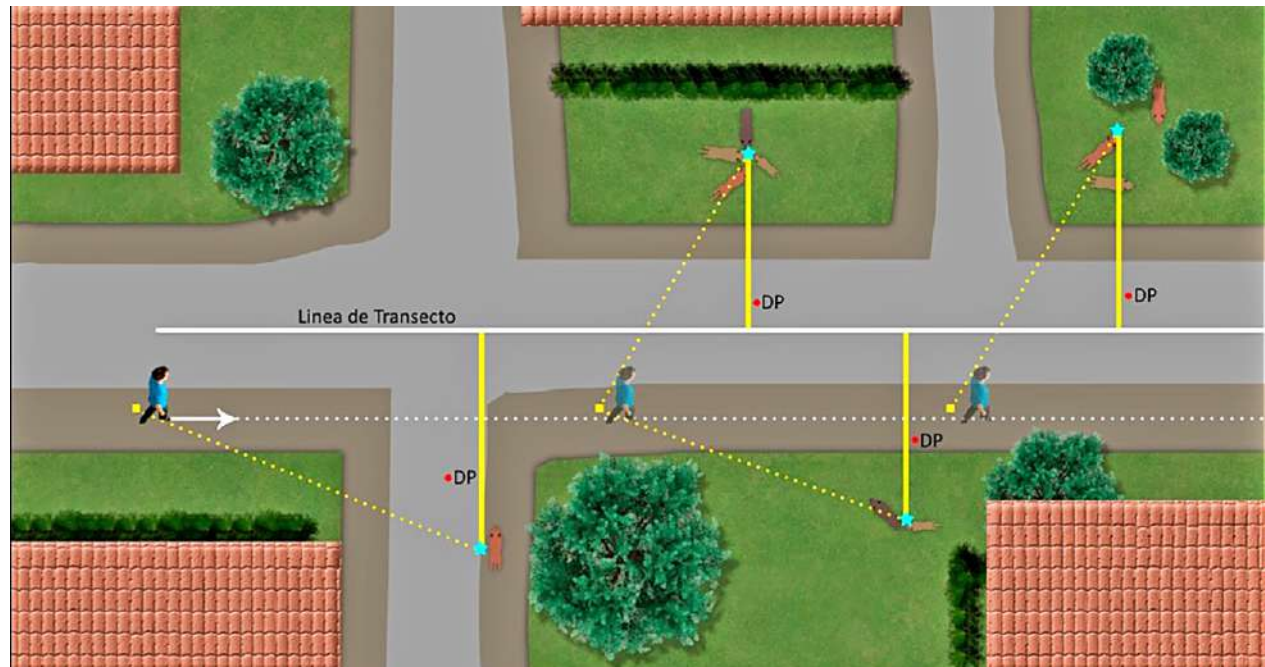


Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Mauricio Vargas Madrid



Anexo C

Esquema de la metodología del muestreo a distancia con transecto lineal.



● Distancia Perpendicular ● Observador ● Caninos

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración ilustración: Andrés Jiménez Villegas.



Anexo D

Formulario 2. Sección 1

Caracterización del sitio de observación

| Caracterización del sitio de la observación | Indicadores | Variables |
|---|--|---|
| | Transecto | Se marca el transecto que se está recorriendo en el momento de la observación (ENT1 Ciudadela, ENT2 CAV, etc) |
| | Distancia perpendicular | Es la distancia que se encuentra desde la línea del transecto hasta el punto de observación en línea recta. Esta distancia se mide en metros y no debe superar los 50 metros. Cuando se observa un perro es muy importante memorizar el punto inicial donde el animal fue detectado y a partir de ese punto se debe medir la DP. Si se observa un grupo de caninos la DP debe ser medida desde la línea del transecto hasta el centro del grupo. Este parámetro es muy importante medirlo con precisión, porque permite estimar la abundancia y densidad poblacional. |
| | Fecha y hora de observación | 04 - 03 - 2022 13:00 h |
| | Noomenclatura | Se debe diligenciar la dirección más cercana al punto de la observación (Cll 65ª 45-52) |
| | Ubicación Observación | El formulario va a mostrar la ubicación de los observadores de forma predeterminada, idealmente se debe tomar este parámetro sobre la línea del transecto perpendicular al punto de observación (solo en ArcGIS Survey123) |
| | Observaciones generales del sitio de registro | <p>En este parámetro se busca establecer cuál es la relación entre algunas condiciones ambientales del sitio de observación y la presencia de caninos. En el formulario podrá escoger una o más variables.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acumulación de basuras. • Presencia de establecimientos de venta de comida. • Solares, lotes, predios sin construcción. • Vegetación abundante, matorrales. • Otra característica. • Ninguna característica |

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Mauricio Vargas Madrid



Anexo E

Formulario 2. Sección 2

Caracterización del perro ambulante

| Caracterización del perro deambulante | Indicadores | Variables |
|---------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | Sexo | (M) Macho |
| | | (H) Hembra |
| | | (I) Indeterminado |
| | Estado de desarrollo biológico | (C) Cachorro: menor a un año |
| | | (A) Adulto: entre 1 y 8 años |
| | | (G) Geronte: mayor 8 a años |
| | Tamaño | (P) Pequeño (menor a 10 kg) |
| | | (M) Mediano (entre 10 y 25 Kg) |
| | | (G) Grande (mayor a 25 kg) |
| | Raza | (M) Mestizo |
| | | (RF) Raza fuerte o sus cruces |
| | | (O) Otra / escribir la raza |
| | Estado reproductivo | (EN) Entero |
| | | (ES) Esterilizado |
| | | (L) Lactante |
| | | (G) Gestante |
| | | (HC) Hembra en celo |
| | | (I) Indeterminado |

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Mauricio Vargas Madrid



Anexo F

Formulario 2. Sección 3

Evaluación del estado de salud de perros deambulantes

| Evaluación del estado de salud | Indicadores | Variables |
|--------------------------------|---|--|
| | Condición corporal (Castillo, Laila, & Torino, 2010) | 1. Caquéxico: animal 20% debajo del peso ideal, costillas, columnas, huesos pélvicos fácilmente visibles (pelo corto). Pérdida evidente de masa muscular. Sin grasa palpable en la caja torácica. |
| | | 2. Delgado: animal entre 10% y 20 % por debajo del peso ideal, costillas, extremos vertebrales y huesos pélvicos visibles. Cintura abdominal marcada. Sin grasa palpable en la caja torácica. |
| | | 3. Ideal: costillas, y huesos pélvicos no visibles pero fácilmente palpables. Cintura abdominal evidente. Delgada capa de tejido adiposo palpable en la caja torácica. |
| | | 4. Sobrepeso: animal con 20% por encima del peso ideal. Costillas, columna y huesos pélvicos palpables con dificultad. Cintura abdominal ausente. Depósitos obvios de tejido adiposo en columna y base de la cola. |
| | | 5. Obeso: animal con 40% por encima del peso ideal. Costillas, columna y huesos pélvicos no palpables. Depósitos adiposos masivos en el tórax, columna vertebral y base de la cola. Distensión abdominal evidente. |
| | Estado de salud observado (Modificado de Varela 2006) | ESO 1; estado de salud observado excelente: animal que evidencia un estado de salud óptimo, se muestra alerta, activo, así como su aspecto y la conformación son normales. |
| | | ESO 2; estado de salud observado regular: animal que tiene condiciones que no comprometen su estado general, ni presentan riesgo para la vida o comprometen un órgano o un miembro. Estos animales requieren un grado variables de atención pero no se consideran una emergencia. |
| | | ESO 3; estado de salud observado malo: animal que requiere atención inmediata intrahospitalaria y tratamiento. Aunque es fisiológicamente estable si no se atiende pronto su condición puede empeorar. |
| | | ESO 4; estado de salud observado crítico: animal con compromiso sistémico y riesgo vital, debido a enfermedades o lesiones graves, irreversibles e incapacitantes. |
| | | ESO 5; estado de salud no observado: no es posible observar el estado de salud del animal. |

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Mauricio Vargas Madrid



Anexo F

Formulario 2. Sección 3

Evaluación del estado de salud de perros deambulantes

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| Evaluación del estado de salud | Caracterización del comportamiento (Basado en Matter y Daniels, 2000) | 1. Sistema tegumentario: (alopecia, heridas, ciactrices, abscesos, eritema, parásitos, tumores, cambios de coloración de la piel) |
| | | 2. Sistema digestivo: (vómito, diarrea, presencia de parásitos perianal o en las heces, sialorrea, melena, distensión abdominal) |
| | | 3. Sistema respiratorio: (tos, estornudos, secreción nasal, cambios en el patrón, ritmo y profundidad de la respiración, disnea) |
| | | 4. Sistema cardiovascular: (membranas mucosas pálidas, cianóticas o congetionadas) |
| | | 5. Sistema genitourinario: (secreción vulvar, tumores, orina con sangre, disuria) |
| | | 6. Sistema nervioso: (alteraciones posturales, ataxia, tics, convulsiones, parálisis, nistagmos) |
| | | 6. Sistema oftalmológico: (secreción ocular, ceguera, catarátas, glaucoma, úlceras) |
| | | 7. Sistema músculo esquelético: (claudicaciones, fracturas, disminución de la masa muscular) |
| | | 8. Otro: (órganos de los sentidos, sistema linfático, glándula mamaria) |



Anexo G

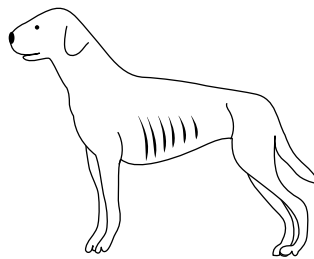
Formulario 2. Sección 3

Evaluación de la condición corporal

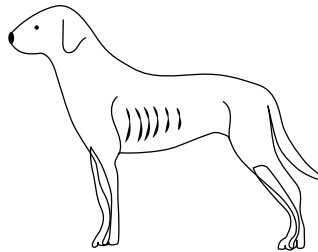
(Castillo, Laila, & Torino, 2010)

1. (Caquéxico), 2. (Delgado), 3. (Ideal), 4. (Sobrepeso), 5. (Obeso)

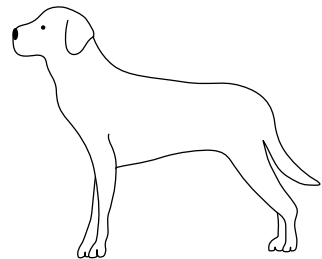
1



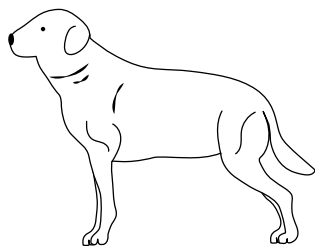
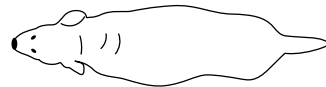
2



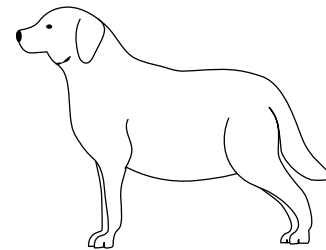
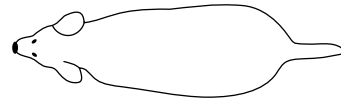
3



4



5



Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Andrés Jiménez Villegas.



Anexo H

Formulario 2. Sección 4

Evaluación del comportamiento

| Evaluación del comportamiento | Indicadores | Variables |
|-------------------------------|---|--|
| | Estado emocional (Aloff 2005; Clay et al., 2019) | 1. Verde - animal tranquilo: postura neutral, relajado, labios sueltos, orejas caídas. |
| | | 2. Amarillo - animal alerta: postura que demuestra interés, orejas hacia arriba, orientación de orejas, ojos y nariz en una misma dirección. |
| | | 3. Naranja - animal con miedo: postura defensiva, evita contacto físico, orejas hacia atrás, lamido de labios, cuerpo agachado. cabeza baja, pelo erizado, cola rígida, baja y doblada, postura corporal tensa, bostezo. |
| | | 4. Rojo - animal agresivo. postura defensiva u ofensiva, intento de mordida, gruñón, orejas hacia adelante, cola rígida (puede estar en diferentes posiciones), lamido de labios y elevación vertical del labio. |
| | | 5. Morado - animal apático: que por condiciones médicas o comportamentales permanece postrado e indiferente. |
| | Actividad (Basado en Zerda, 2012) | 1. Estados: dormir - descansar |
| | | 2. Comportamientos de alimentación: buscar alimento, comer, beber, cazar. |
| | | 3. Comportamiento social: jugar, olfatearse, pelear, morder, montar, acicalamiento mutuo. |
| | | 4. Comportamiento vocal: ladrar, llorar, gruñir |
| | | 5. Comportamiento exploratorio: olfatear, correr, caminar, galopar |
| | | 6. Comportamiento de eliminación: acicalarse, rascarse, lamerse. |
| | | 7. Comportamiento de mantenimiento: defecar, orinar, |
| | | 8. Comportamiento reproductivo: cópula, montar, amamantar. |
| | Caracterización del comportamiento (Basado en Matter y Daniels, 2000) | Perro doméstico callejero: son animales que en las etapas iniciales de su vida crearon un vínculo con los humanos; de forma directa o indirecta son dependientes de esta relación para alimentarse y sobrevivir. Generalmente son animales abandonados o que se han perdido y tienen un comportamiento solitario. |
| | | Perro doméstico de cuadra: son animales domésticos que han sido acogidos resguardados y alimentados por la comunidad; habitan en la calle permanente o son semidomiciliados (perros de los CAIs, estaciones de buses, parques, entre otros). |
| | | Perro semiferal: son animales que en algún grado aún mantienen un vínculo con los humanos y toleran su presencia lejana, habitan lugares donde puedan encontrar comida. Cuando las condiciones son propicias se agrupan y cazan en caso contrario pueden encontrarse solos. |
| | | Perro feral: son animales que nacieron en lugares apartados y no crearon un vínculo con los humanos por lo que evitan su presencia, generalmente se encuentran en terrenos poco habitados, muestran un comportamiento similar a la de sus ancestros silvestres y frecuentemente se agrupan en jaurías que defienden un territorio para facilitar la cacería y reproducción. |

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Mauricio Vargas Madrid

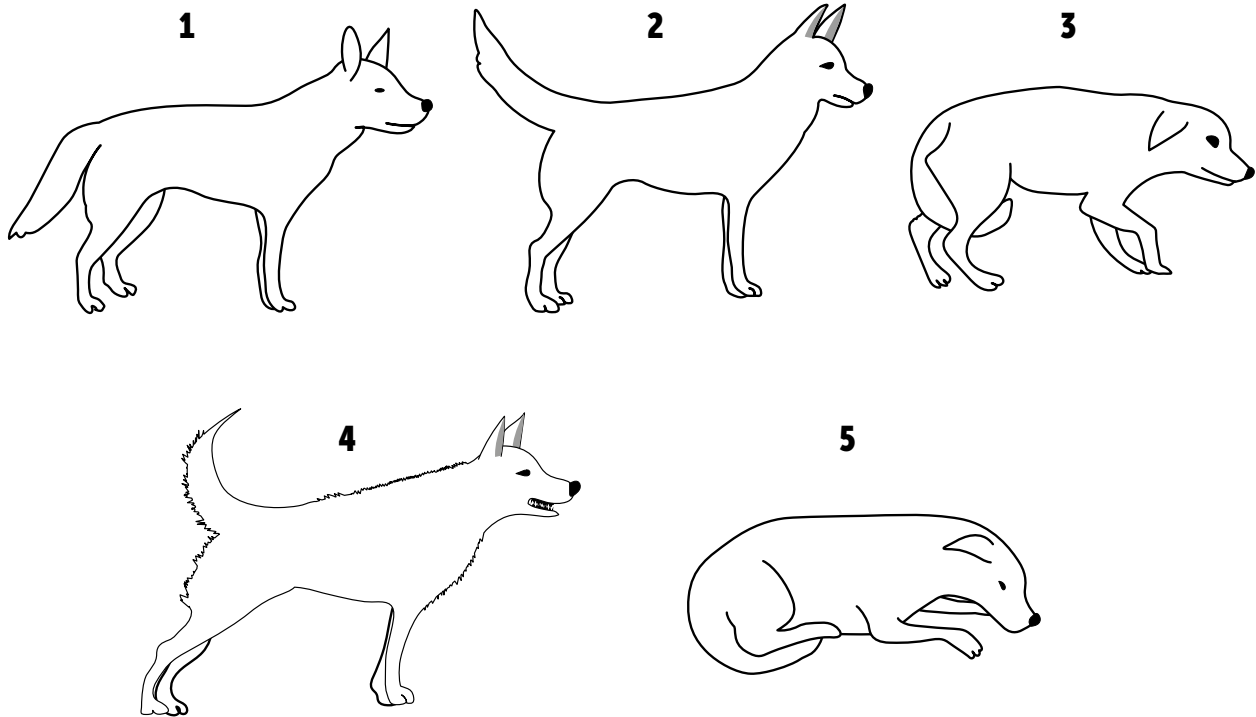


Anexo I

Formulario 2. Sección 4

Evaluación del lenguaje corporal de perros deambulantes

(Hasegawa, Othani & Otha, 2014)



1. (Tranquilo), 2. (Alerta), 3. (Miedoso), 4. (Agresivo), 5. (Apático)

Fuente: Instituto Distrital de Protección y Bienestar Animal (IDPYBA)- Elaboración: Andrés Jiménez Villegas.